

Appendices

Appendix A: invitation E-mail to contract managers

Geachte **NAAM**

Via deze weg zou ik mijzelf willen voorstellen en om uw medewerking willen vragen. Ik ben momenteel aan het afstuderen voor de dubbele Master opleiding Water and Coastal Management (Universiteit van Oldenburg, Duitsland) en Environmental and Infrastructure Planning (Rijksuniversiteit Groningen). Hiervoor doe ik onderzoek naar verklarende factoren en combinaties van factoren voor het voorkomen van innovatie in D&C projecten in de natte sector bij Rijkswaterstaat, waar ik momenteel als stagiair aan mijn afstudeeronderzoek werk (afdeling ICG). Een onderdeel van mijn onderzoek is data verzamelen door middel van interviews met contractmanagers

Het fenomeen innovatie probeer ik binnen mijn onderzoek te verklaren doormiddel van de volgende 'input condities': Best Value Procurement, concurrentie in de aanbesteding, risicoverdeling tussen publiek en privaat, boetes voor de private partij.

De vragenlijst bestaat uit 21 oppervlakkige vragen over een specifiek project. De vergaarde informatie wordt geanonimiseerd (zowel de namen van geïnterviewden als projectnamen/codes) en zal niet voor andere doeleinden gebruikt worden. De vragenlijst kan individueel worden ingevuld en teruggestuurd naar dit e-mailadres, maar kan ook worden besproken in een individueel gesprek, afhankelijk van uw voorkeur. Als u de vragenlijst zelf wenst in te vullen, dan zie ik uw antwoorden met belangstelling tegemoet. Mocht uw voorkeur uitgaan naar een persoonlijk gesprek, dan zie ik uw voorstel voor een datum, tijdstip en locatie graag tegemoet.

Het specifieke project waar ik u voor benader is:

WBS nummer: #####

Zaak ID: #####

Contract/zaak nummer: #####

Omschrijving project: #####

Mijn streven is om de informatie uiterlijk 10 mei binnen te hebben, zodat ik met de data analyse kan beginnen. Ik hoop op uw medewerking te kunnen rekenen. Als u vragen heeft, kunt u mij bereiken via dit e-mailadres.

Ik hoop spoedig van u te horen

Met vriendelijke groet,

Maarten van Sinderen

Appendix B: questionnaire project and contract managers

Vragenlijst QCA data – Contractmanagers

Het doel van deze vragenlijst is om informatie te vergaren over het wel of niet voordoen van product- en/of procesinnovatie in incrementele en/of radicale vorm. Dit is tevens het eerste onderdeel van dit interview. De overige onderdelen van dit interview betreffen de 'input conditions' die gebruikt zullen worden om het voordoen van innovatie binnen een project te verklaren. De input condities zijn als volgt: (1) Best Value Procurement (2) competition between bidders (3) risk allocation (4) penalties for the private sector.

Met uw toestemming wordt het interview opgenomen (in geval van persoonlijk contact). Alle data in het onderzoek worden geanonimiseerd, inclusief de namen van de geïnterviewden en projectnamen. Alle verkregen data wordt voor geen verdere doeleinden gebruikt. Mocht u geïnteresseerd zijn in het eindresultaat van dit onderzoek, vult u dan hieronder uw e-mailadres in:

Klik of tik om tekst in te voeren.

Voor vragen kunt u contact opnemen met:

Maarten van Sinderen

maartenvsinderen@gmail.com

06-10687590

Bij voorbaat dank voor het deelnemen aan dit interview.

Door geïnterviewde in te vullen:

Naam geïnterviewde: Klik of tik om tekst in te voeren.

Functie geïnterviewde: Klik of tik om tekst in te voeren.

Zaak ID betreffend project (vermeld in uitnodigingsmail): Klik of tik om tekst in te voeren.

Contractnummer betreffend project (vermeld in uitnodigingsmail): Klik of tik om tekst in te voeren.

Door interviewer in te vullen:

Datum: Klik of tik om tekst in te voeren.

Locatie: Klik of tik om tekst in te voeren.

Case ID: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderdeel 1: Innovatie

Vraag 1.1: Heeft het project een door Rijkswaterstaat benoemde innovatie opgave?

- Ja
- Nee

Vraag 1.2: Is er binnen het betreffende project innovatie aangeboden door de markt?

- Ja
- Nee

Vraag 1.3: Is er geïnnoveerd binnen het betreffende project? meerdere antwoorden mogelijk.

- Ja, op basis van een door Rijkswaterstaat benoemde opgave
- Ja, op basis van een door de markt aangeboden innovatie
- Nee

Vraag 1.4: kunt u een voorbeeld noemen van een gerealiseerde innovatie:

Klik of tik om tekst in te voeren.

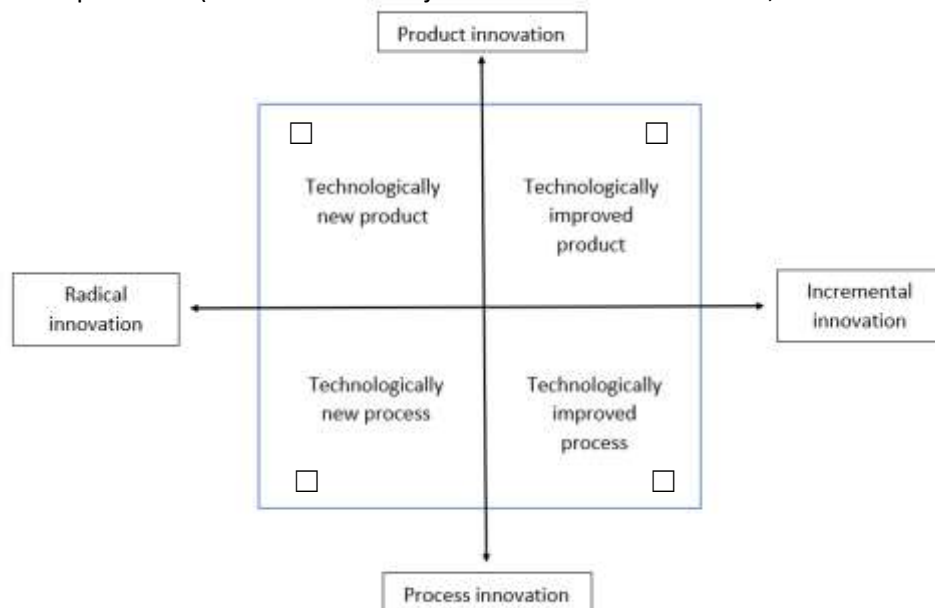
Vraag 1.5: Was de innovatie incrementeel of radicaal van aard?

- Incrementeel
- Radicaal

Vraag 1.6: Welk type innovatie heeft plaatsgevonden binnen het betreffende project?

- Product innovatie
- Proces innovatie
- Anders, namelijk: Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 1.7: Waar zou u de algemene aard van de innovaties binnen het betreffende project in de onderstaande matrix plaatsen? (tik een van de hokjes aan in de uiterste hoeken, of meerdere als het ertussenin ligt)



Onderdeel 2: Best Value aanpak

Vraag 2.1: Is er tijdens de aanbesteding van het betreffende project gebruik gemaakt van de Best Value aanpak?

- Ja
- Nee

Vraag 2.2: Naar uw mening, heeft het gebruik van de Best Value aanpak een positieve invloed gehad op het voordoen van innovatie binnen het betreffende project? Meerdere antwoorden mogelijk.

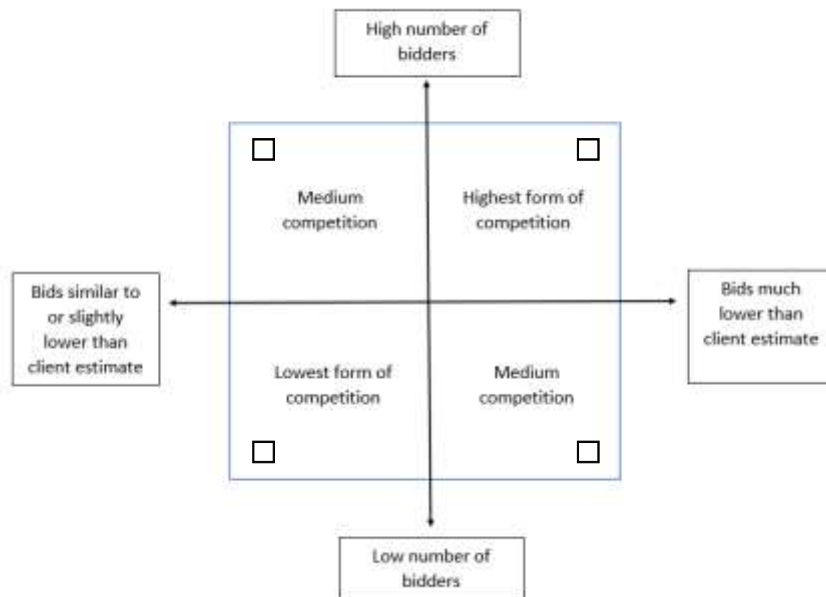
- Ja, op radicale product innovatie
- Ja, op radicale proces innovatie
- Ja, op incrementele product innovatie
- Ja, op incrementele proces innovatie
- Nee
- Geen mening

Vraag 2.3: Kunt u uw antwoord op vraag 2.2 kort toelichten?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderdeel 3: competitie tussen bidders

vraag 3.1: Waar zou u de algemene aard van de competitie binnen het betreffende project in de onderstaande matrix plaatsen? (tik een van de hokjes aan in de uiterste hoeken, of meerdere als het ertussenin ligt)



Vraag 3.2: Naar uw mening, heeft de aanwezigheid van competitie een positieve invloed gehad op het voordoen van innovatie binnen het betreffende project? Meerdere antwoorden mogelijk.

- Ja, op radicale product innovatie
- Ja, op radicale proces innovatie
- Ja, op incrementele product innovatie
- Ja, op incrementele proces innovatie
- Nee
- Geen mening

Vraag 3.3: Kunt u uw antwoord op vraag 3.2 kort toelichten?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderdeel 4: risico allocatie

Vraag 4.1: Geef voor elk van de volgende risico categorieën aan in hoeverre deze gedeeld zijn.

De risico's zijn verdeeld in drie categorieën, gebaseerd op Bing et al. (2005). Elke categorie bestaat uit een aantal subcategorieën. Voor voorbeelden per subcategorie, zie bijlage 1.

Uitleg keuzemogelijkheden:

- 1 = geheel voor de private partij
- 2 = voornamelijk voor de private partij
- 3 = gelijk verdeeld
- 4 = voornamelijk voor de publieke partij
- 5 = geheel voor de publieke partij

	1	2	3	4	5
Macro level risico's (exogeen)					
Politiek en overheidsbeleid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Macro-economie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wettelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sociaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Natuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Meso level risico's (endogeen)					
Project selectie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Project financiering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overige risico's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Design	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Construction	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Operation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Micro level risico's (stakeholders)					
Relaties	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Derde partijen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vraag 4.2: Naar uw mening, heeft het overdragen van meer risico naar de private partij een positieve invloed op het voordoen van innovatie binnen het betreffende project? Meerdere antwoorden mogelijk.

- Ja, op radicale product innovatie
- Ja, op radicale proces innovatie
- Ja, op incrementele product innovatie
- Ja, op incrementele proces innovatie
- Nee
- Geen mening

Vraag 4.3: Kunt u uw antwoord op vraag 4.2 kort toelichten?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderdeel 5: boetes voor de private partij

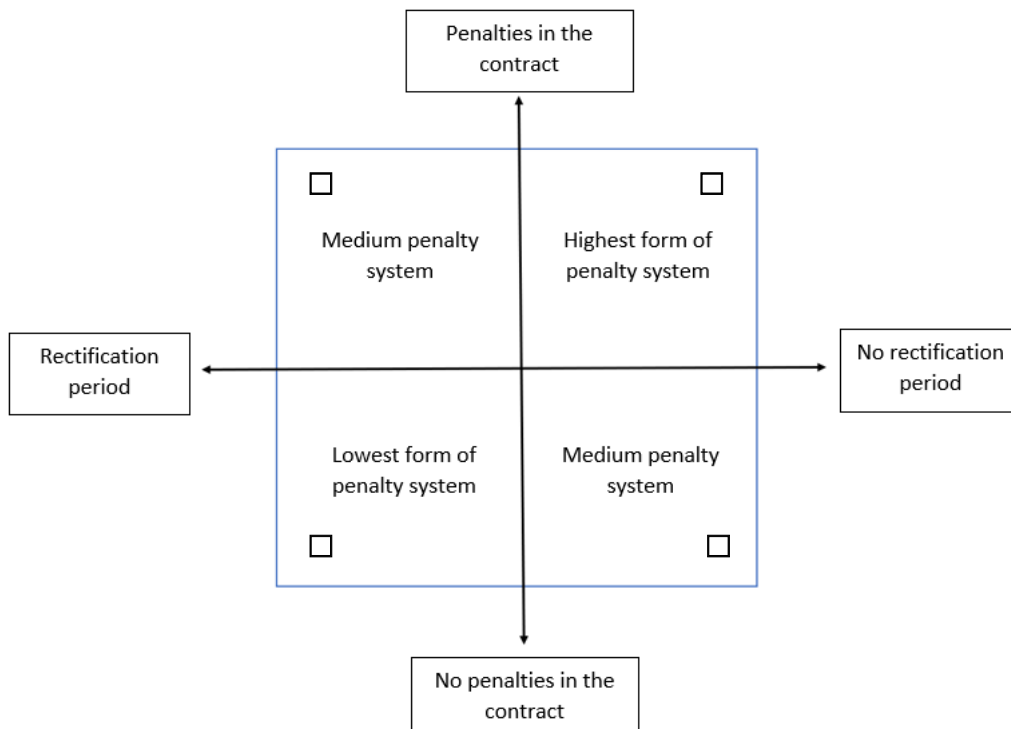
vraag 5.1: Zijn er boetes voor het niet behalen van de afgesproken kwaliteit door de private partij opgenomen in het contract?

- Ja
- Nee

Vraag 5.2: Zijn er rectificatieperiodes opgenomen in het contract, in het geval van het niet behalen van de afgesproken kwaliteit (ongeacht de aanwezigheid van boetes in het contract)?

- Ja
- Nee

Vraag 5.3: Waar zou u de algemene aard van het toegepaste boetesysteem binnen het betreffende project in de onderstaande matrix plaatsen?



Vraag 5.4: Naar uw mening, heeft het opnemen van boetes voor de private partij in het contract een positieve invloed op het voordoen van innovatie binnen het betreffende project? Meerdere antwoorden mogelijk.

- Ja, op radicale product innovatie
- Ja, op radicale proces innovatie
- Ja, op incrementele product innovatie
- Ja, op incrementele proces innovatie
- Nee
- Geen mening

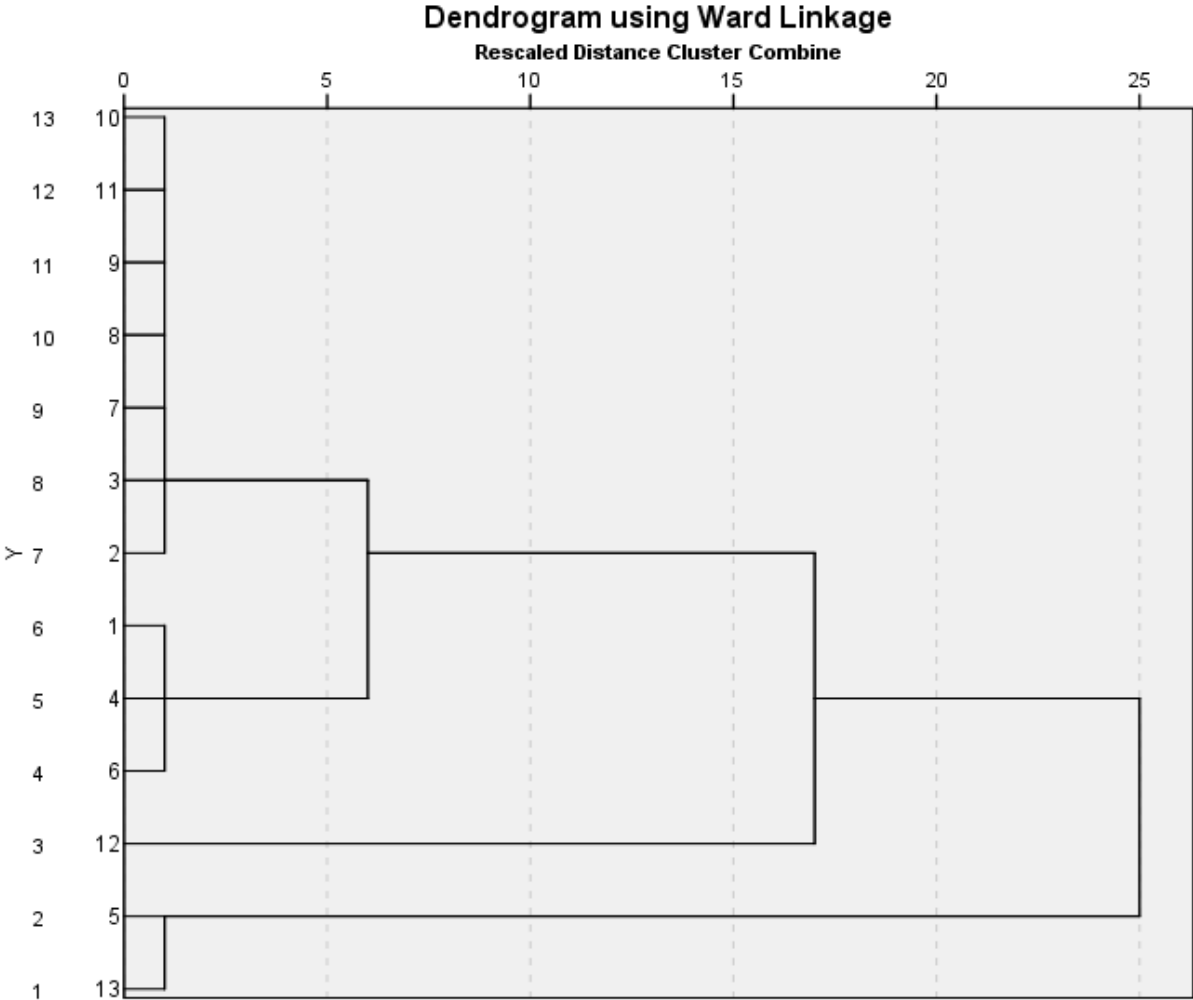
Vraag 5.5: Kunt u uw antwoord op vraag 5.4 kort toelichten?

Klik of tik om tekst in te voeren.

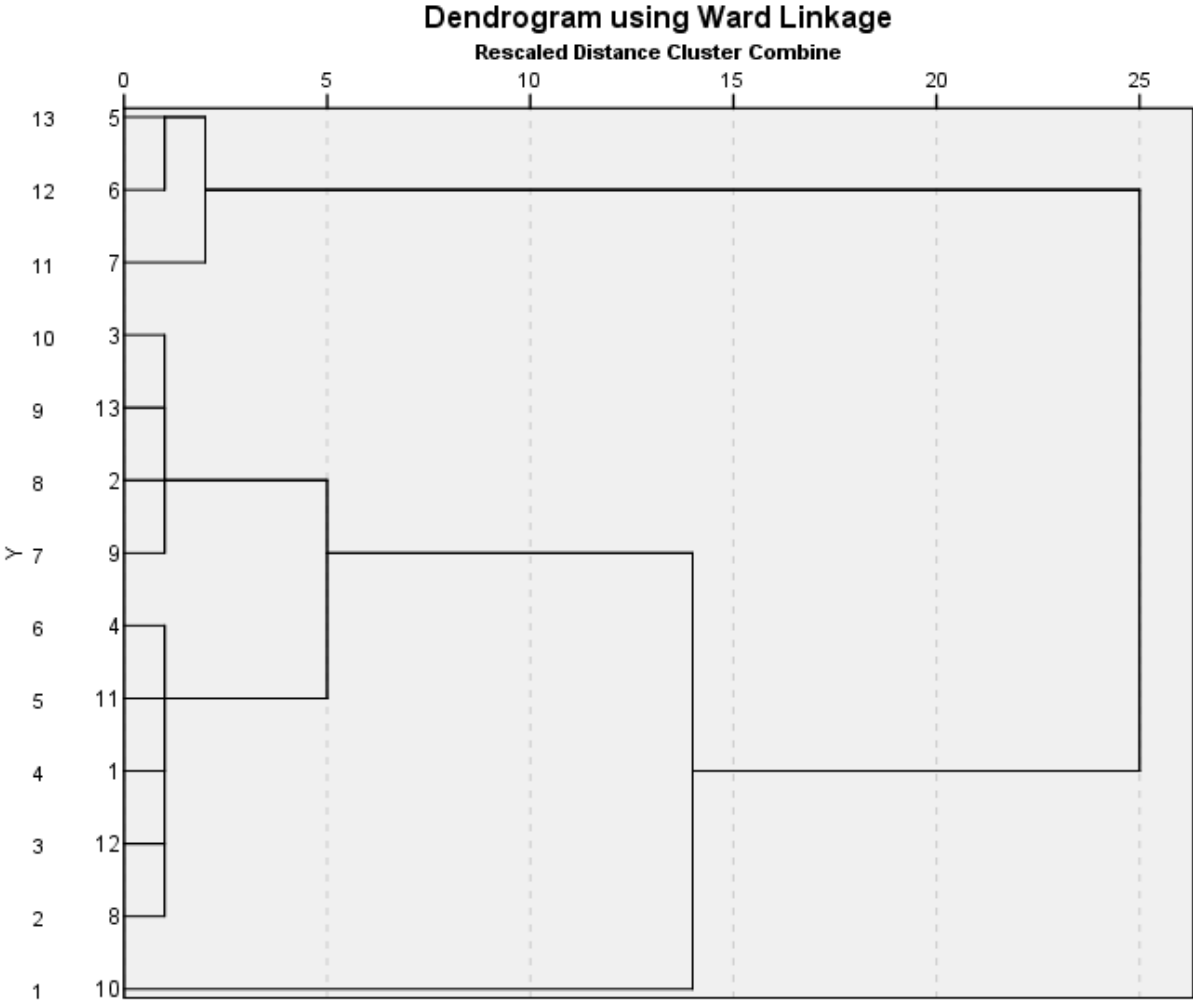
Bijlage 1: uitwerking subcategorieën risico's

Risk meta-level	Risk factor category group	Risk factor
Macro level risks	Political and government policy	<ul style="list-style-type: none"> • Unstable government • Expropriation or nationalisation of assets • Poor public decision-making process • Strong political opposition/hostility
	Macroeconomic	<ul style="list-style-type: none"> • Poor financial market • Inflation rate volatility • Interest rate volatility • Influential economic events
	Legal	<ul style="list-style-type: none"> • Legislation change • Change in tax regulation
	Social	<ul style="list-style-type: none"> • Industrial regulatory change • Lack of tradition of private provision of public services
	Natural	<ul style="list-style-type: none"> • Level of public opposition to project • Force majeure • Geotechnical conditions • Weather • Environment
Meso level risks	Project selection	<ul style="list-style-type: none"> • Land acquisition (site availability) • Level of demand for project
	Project finance	<ul style="list-style-type: none"> • Availability of finance • Financial attraction of project to investors • High finance costs
	Residual risk	<ul style="list-style-type: none"> • Residual risks
	Design	<ul style="list-style-type: none"> • Delay in project approvals and permits • Design deficiency
	Construction	<ul style="list-style-type: none"> • Unproven engineering techniques • Construction cost overrun • Construction time delay • Material/labour availability • Late design changes • Poor quality workmanship • Excessive contract variation
	Operation	<ul style="list-style-type: none"> • Insolvency/default of sub-contractors or suppliers • Operation cost overrun • Operational revenues below expectation • Low operating productivity • Maintenance costs higher than expected • Maintenance more frequent than expected
Micro level risks	Relationship	<ul style="list-style-type: none"> • Organisation and co-ordination risk • Inadequate experience in PPP/PFI • Inadequate distribution of responsibilities and risks • Inadequate distribution of authority in partnership • Differences in working method and know-how between partners • Lack of commitment from either partner
	Third party	<ul style="list-style-type: none"> • Third Party Tort Liability • Staff Crises

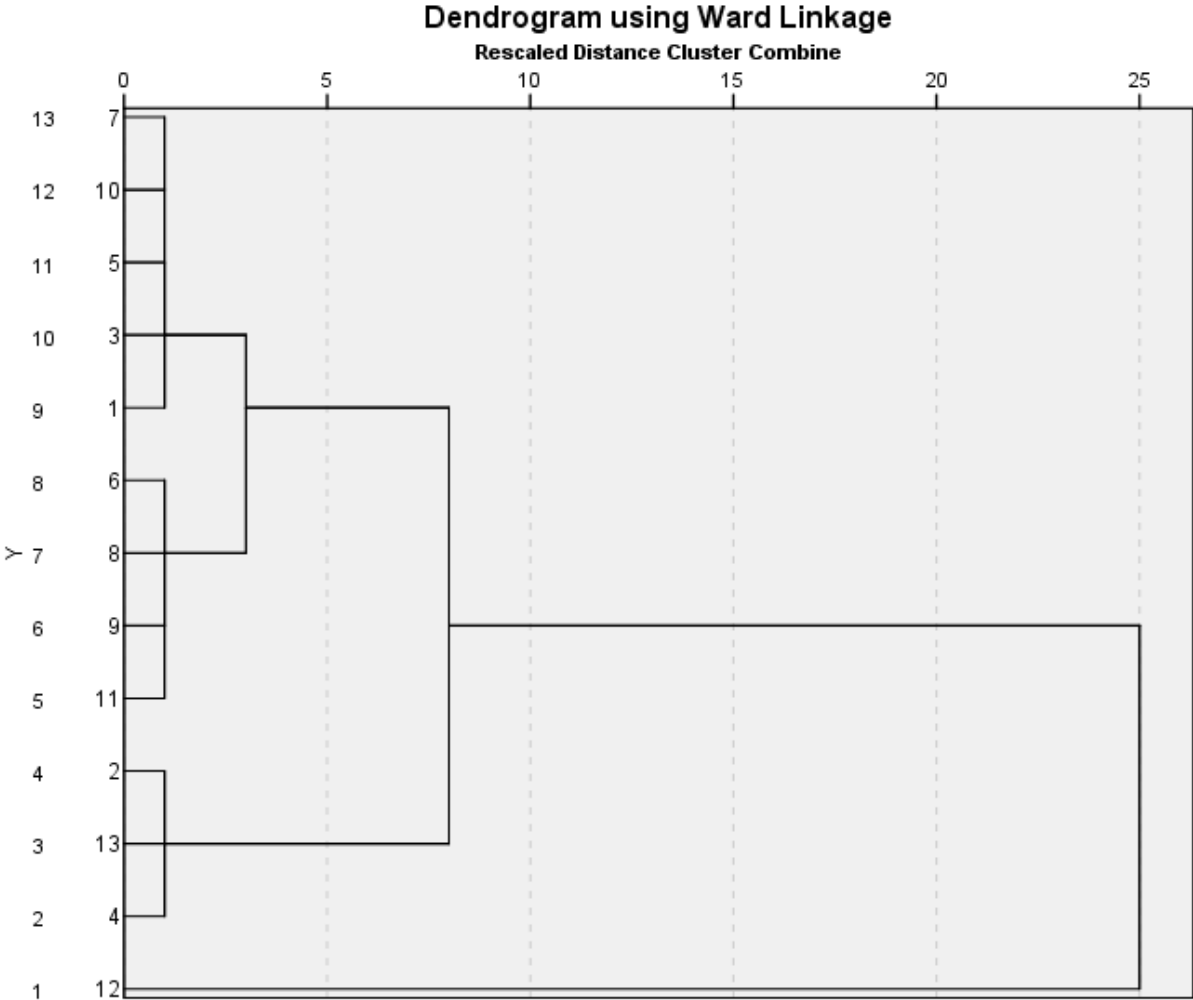
Appendix E: dendrogram cluster analysis number of bidders



Appendix F: dendrogram cluster analysis price competition



Appendix G: Dendrogram cluster analysis risk transfer



Appendix H: statistical correlation bidders and price

		bidders	price
bidders	Pearson Correlation	1	-,250
	Sig. (2-tailed)		,411
	N	13	13
price	Pearson Correlation	-,250	1
	Sig. (2-tailed)	,411	
	N	13	13