



# HET NIJMEEGSE STADSEILAND VEUR-LENT

## EEN SOCIAL IMPACT ANALYSE OP TOEKOMSTIG VEUR-LENT



J.G. Hendriksen  
S2192861

Begeleider: Dr. M. Van Duijn  
Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen  
Rijksuniversiteit Groningen

---

### Abstract

Veur-Lent is een landstrook ten noorden van Nijmegen dat door de komst van een nevengeul verandert in een eiland. Een verandering als deze brengt grote transitie mee op sociaal vlak. Deze scriptie is een *social impact assessment case study* van het toekomstige stadseiland Veur-Lent. In deze scriptie wordt gekeken naar de eigenschappen en identiteit van het eiland, de toekomstige sociale status, de toegankelijkheid en de mate van community participatie in het planproces. Uit eerder onderzoek is gebleken dat deze aspecten van groot belang zijn voor de analyse van een functie transitie van een gebied. De dataset bestaat uit gehouden interviews met vijf verschillende actoren binnen de invulling van het projectgebied. In verband met mogelijke belangenverstremming is de informatie uit deze interviews anoniem verwerkt in deze scriptie. De data die uit de gehouden interviews is verkregen is verwerkt door middel van een protocol analyse. Als slotconclusie kan gesteld worden dat de gevolgen voor de inrichting van het stadseiland Veur-Lent op het gebied van *social impact assessment* op dit moment niet eenduidig zijn. Verklaring hiervoor kan onder meer gezocht worden in het feit dat de sociale gevolgen op verschillende manieren worden geanalyseerd, gemonitord en gemanaged door de geïnterviewde participanten. Ook kan deze verklaring gezocht worden in het gegeven dat een geplande interventie complexe gevolgen met zich mee brengt die per belangengroep en zelfs per individu kunnen verschillen.

## Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1. <i>Opbouw scriptie</i>	4
2. Theoretisch Kader	
2.1. <i>Social Impact Assessment</i>	5
2.2. <i>Social Impact Assessment in Waterfront gebieden</i>	5
2.3. <i>Eigenschappen &amp; Identiteit</i>	6
2.4. <i>Sociale status</i>	6
2.5. <i>Toegankelijkheid &amp; activiteiten</i>	7
2.6. <i>Community participatie in social impact assessment</i>	8
2.7. <i>Conceptueel Model</i>	8
3. Methodologie	
3.1. <i>Methode</i>	9
3.2. <i>Dataverzameling</i>	9
3.3. <i>Ethiek</i>	10
3.4. <i>Data analyse</i>	10
4. Resultaten	
4.1. <i>Eigenschappen &amp; Identiteit</i>	11
4.2. <i>Sociale status</i>	11
4.3. <i>Toegankelijkheid &amp; activiteiten</i>	12
4.4. <i>Community participatie in social impact assessment</i>	13
5. Conclusies & discussie	14
6. Literatuurlijst	15
7. Bijlagen	17

## 1. Inleiding

Nijmegen is gelegen aan de rivier de Waal. Deze ligging is door de geschiedenis heen van groot belang geweest voor de stad. De Waal heeft op infrastructureel gebied dan ook veel betekend voor de stad. De weerszijde van een stadskern dichtbij een benedenloop van een rivier is dat de stad zich constant aan de rivier moet aanpassen. Door de veranderingen in het regiem van de rivier zijn maatregelen nodig om overstromingsgevaar voor de stad te minimaliseren. Dreigende overstromingen in o.a. 1993 en 1995 hebben aangetoond dat overstromingsgevaar niet onderschat moet worden (Rijkswaterstaat, 2006). Om overstromingsgevaar te minimaliseren is het project 'Ruimte voor de Waal' opgezet.

Ruimte voor de Waal is onderdeel van het landelijke project Ruimte voor de Rivier. Ruimte voor de Waal omvat het aanleggen van een nevengeul van de Waal door het huidige Lent. Lent is een woonplaats binnen de gemeente Nijmegen. De nevengeul is gesitueerd ten noorden van de dijk, en ten zuiden van de dorpskern. Lent zal dus opgesplitst worden door water. Deze splitsing zal voor het dorp grote gevolgen hebben, met zoals elke verandering, kansen en bedreigingen. De ontwikkeling van het gebied rondom de nevengeul bevindt zich nog in een beginnende fase, wat voorspellingen doen anno 2014 vermoeilijkt.

Vaststaand is dat het gebied tussen de Waal en de nevengeul afgesloten wordt van de rest van Lent en het karakter van een eiland zal ontwikkelen. De voormalige dijk zal uitgebreid worden de woonfunctie zal toenemen en recreatiemogelijkheden zullen hun intrede doen in het gebied. Het stadseiland wordt op dit moment betiteld met Veur-Lent. Figuur 1 is een kaart die de het projectgebied weergeeft.

Het creëren van nieuwe grond in een bestaande stad, gelegen in een rivier, biedt tal van inrichtingsmogelijkheden. De gemeente Nijmegen heeft drie gebiedsinrichtingsscenario's ontwikkeld voor het Stadseiland Veur-Lent, Deze scenario's zijn: een groen stadspark, een stedelijk park en een landelijk Lentereiland (de Gelderlander, 2014). De scenario's verschillen in de vorm van de bebouwing.

In het scenario *Stedelijk Stadseiland* staat de uitbreiding van de binnenstad met stedelijke functies centraal. Terwijl nu de bebouwing bij de Waalkade ophoudt zal deze variant de stad uitgebreid worden in het nieuw ontstane gebied. Het eiland bevat aaneengesloten stedelijke bebouwing. Stedelijke functies als detailhandel en diensten zullen een belangrijke rol spelen op het eiland.

Het tweede scenario, het *Landelijk Lentereiland* omvat verspreide bebouwing met een landelijke uitstraling met markante hoogbouw op de kop van het eiland bij de verlengde Waalbrug. Het accent van dit scenario ligt in het behouden van het dorps karakter van het dorp Lent. Men probeert hier dus voornamelijk het huidige dorps karakter te behouden.

Het derde en laatste scenario is de ontwikkeling van een *Groen parkeiland*. Dit scenario is in feite een combinatie van beide voorgaande scenario's.. Hierbij is er sprake van hoogbouw bij de verlengde Waalbrug en laagbouw verspreid op de rest van het eiland. Tevens is dit scenario gericht op recreatiemogelijkheden voor de bevolking van Nijmegen op het eiland Veur-Lent.

Het in kaart brengen van sociale veranderingen als resultaat van fysieke planning is voor een gebied als Veur-Lent van groot belang. De verzamelnaam van het in kaart brengen van deze sociale veranderingen noemt men *social impact assessment* (Burdge, 1987). *Social impact assessment* (SIA) is moeilijk te conceptualiseren aangezien het afhankelijk is van veel factoren zoals: de locatie, de gemeenschap en het project zelf (Vanclay, 2002). Bestaande literatuur over SIA dient niet direct te worden overgenomen als zijnde waarheid maar als *guideline* voor de analyse voor nieuwe situaties. Bij het planproces wordt er door de gemeente Nijmegen gebruik gemaakt van interactieve organische planning waarbij *citizen assessment* instrumenten zoals debatavonden worden georganiseerd. Deze vorm van planning wordt steeds belangrijker geacht en gekoppeld aan *impact assessment* (Sanoff, 2005; Stolp, Groen, van Vliet, & Vanclay, 2002).

De onzekerheid op dit moment over de planningsinvulling van stadseiland Veur-Lent betekent ook dat het niet duidelijk is welke sociale veranderingen er in het gebied gaan optreden. Door een *social impact* analyse los te laten op de planning zoals deze nu bekend is, namelijk de drie potentiële scenario's, zal er meer duidelijkheid ontstaan wat betreft sociale gevolgen voor Veur-Lent.

Om een *social impact analyse* uit te kunnen voeren op het stadseiland Veur-Lent is het van belang allereerst op orde te hebben wat er op dit moment aan wetenschappelijke literatuur beschikbaar is op het gebied van dit onderwerp. Van belang bij toepassing op de case Veur-Lent is de afbakening van definities en de resultaten van eerder gedaan onderzoek. Deze wetenschappelijke achtergrond zal vergeleken worden met de verkregen resultaten uit het onderzoek.

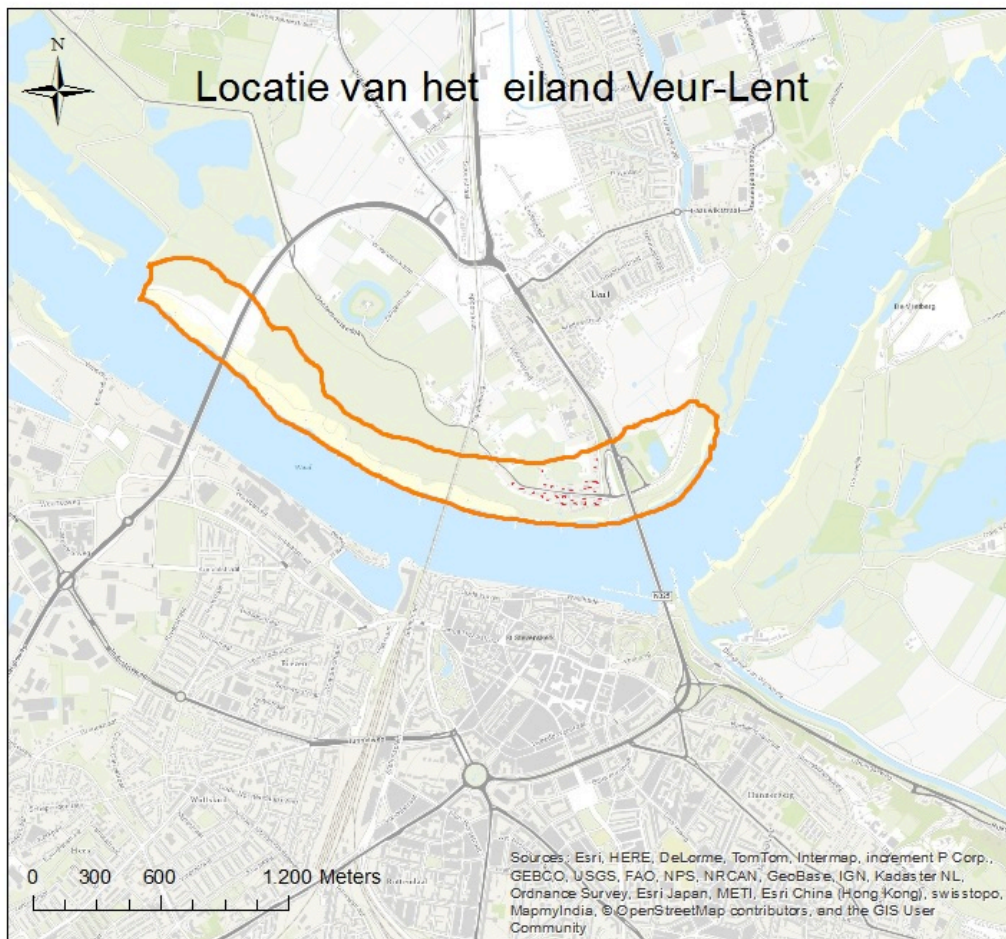
De onderzoeksvraag is als volgt geformuleerd: *Wat zijn de gevolgen voor de inrichting van het stadseiland Veur-Lent op gebied van social impact?*

### 1.1 Opbouw van de scriptie

De beantwoording van de onderzoeksvraag en subvragen zal kort ingeleid worden met vergaarde informatie over het project en haar financiële aspecten.

De structuur van de subvragen en daarmee de scriptie is een vrije interpretatie van de indeling van Sairinen & Kumpulainen (2006) in hun onderzoek naar *urban waterfront regeneration*. In dit onderzoek analyseren zij *social impact* in *urban waterfront*. Deze scriptie zal veel gebruik maken van dit onderzoek gezien de unieke combinatie van *urban waterfront* en *social impact assessment* die hierin onderzocht wordt. Onderzoek naar de combinatie van deze twee vakgebieden is schaars binnen de wetenschappelijke literatuur.

Deze scriptie richt zich voornamelijk op *resources & identity*, *social status* en *access & activities* zoals deze behandeld worden in het onderzoek Sairinen & Kumpulainen (2006). Naar een vrije vertaling van dit model wordt *resources & identity* behandeld in de deelvraag: *Wat verandert er omtrent de eigenschappen & identiteit in het projectgebied?* *Social status* wordt behandeld in: *Wat verandert er op gebied van sociale status van betrokkenen?* Zowel fysieke als mentale toegankelijkheid zijn van belang om het eiland tot een succes te maken. Dit onderdeel wordt in de volgende deelvraag behandeld: *Wat verandert er op gebied van toegankelijkheid en activiteiten?* Tot slot wordt ook het planproces geanalyseerd. Zoals eerder beschreven draagt het planproces in grote mate bij aan de uiteindelijke analyse en gevolgen van *social impact*. Hoe de invloed van een planproces en het toepassen van community participatie hieraan precies bijdraagt wordt behandeld in de deelvraag: *Wat is de rol van community participatie binnen social impact assessment in het planproces?*



Figuur 1. GIS kaart van het projectgebied

- Projectgebied
- Huidige bebouwing

## 2 Theoretisch Kader

Wetenschappelijke literatuur over het inrichten of herinrichten van stedelijke zones aan het water wordt verzameld onder de naam *urban waterfront development* (Vallega, 2001). Internationaal is er veel onderzoek verricht en ervaring opgedaan naar het ontwikkelen van aantrekkelijke gebieden met stedelijke voorzieningen in nabijheid van water (Gospodini, 2001). Veelal is dit kustontwikkeling, maar ook rivieroever spelen een steeds grotere rol binnen stadsontwikkeling (Sanoff, 2005). Ontwikkelingen in kust- en oevergebieden zorgen voor veranderingen in de fysieke omgeving.

### 2.1 Social Impact Assessment

Het directe doel van dit onderzoek is om een *social impact assessment* raamwerk over de *case study* Veur-Lent heen te leggen. Over de vraag wat SIA precies inhoudt bestaat veel discussie binnen de wetenschappelijke literatuur. In deze scriptie wordt de volgende definitie van SIA gehanteerd: “ Social Impact assessment omvat het proces van analyseren, monitoren en managen van zowel voorgenomen als onbedoelde sociale gevolgen, zowel positief als negatief, van geplande interventies” (Vanclay, 2003, p2). Ditzelfde artikel bevat een internationale guideline omtrent SIA. Vanclay stelt hier onder andere dat het opstellen van deze internationale guideline lastig is aangezien SIA afhankelijk is van vele lokale factoren. In het onderzoek *Conceptualising Social Impacts* stelt Vanclay (2002) dat onderwerpen die onder SIA vallen lokaal bepaald moeten worden als onderdeel van het onderzoek in plaats van vooraf bepaald.

### 2.2 Social impact Assessment in waterfront gebieden.

Het stadseiland Veur-Lent is niet zomaar een stadsuitbreiding van de stad Nijmegen. Het is een dijkgebied dat door de aanleg van een nevengeul wordt afgesneden van het vaste land en daarmee het karakter van een eiland krijgt. Het feit dat Veur-Lent grenst aan water maakt het volgens Sairinen & Kumpulainen (2006) een *urban waterfront*. In alle drie de planningsontwerpen die op dit moment op tafel liggen, speelt het water een grote rol in de ontwikkeling van Veur-Lent. Dit definieert Veur-Lent tevens als *urban waterfront Project*.

Dit zelfde onderzoek van Sairinen & Kumpulainen (2006), *Assessing social impacts in urban waterfront regeneration*, onderzoekt SIA in *waterfront* gebieden. Volgens hen is SIA in *urban waterfront planning* het onderzoeken van de verschillende wijze van het ervaren van het gebruik van randen van zeeën, meren of rivieren en het daarmee begrijpen van het belang van deze aspecten voor de gemeenschap. In dit onderzoek wordt het brede begrip van SIA tot 4 kernbegrippen versmald die van belang zijn bij SIA in *waterfront*. Deze kernbegrippen zijn achtereenvolgend: *resources & identity*, *social status*, *access & availability* en *waterfront experience*. Deze 4 kernbegrippen worden nader verklaard in tabel 1. Deze kernbegrippen worden achtereenvolgend behandeld in 2.3, 2.4 en 2.5. De focus van deze scriptie ligt op de eerste drie begrippen. *Waterfront experience* zal in deze scriptie niet behandeld worden. De reden hiervoor is dat analyse van de *waterfront experience* ten tijde van het project niet tot nauwelijks mogelijk is. Dit is pas mogelijk wanneer een project voltooid is.

Tabel 1 .Sociale dimensies van urbane waterfront planning

Bron: Sairinen & Kumpulainen (2006)

The social dimensions of urban waterfront planning

---

Resources and identity	<ul style="list-style-type: none"><li>- Main characteristics and strengths of the area</li><li>- Opinions of the environmental, cultural or historic values</li><li>- Significance to the visual, social, and cultural identity (city image, community identity)</li></ul>
Social status	<ul style="list-style-type: none"><li>- For whom (social, age or ethnic groups) are the housing and service areas planned and built?</li><li>- Role of social/private housing</li><li>- Segregation and/or gentrification processes</li></ul>
Access and activities	<ul style="list-style-type: none"><li>- Are the waterfront areas accessible to the public?</li><li>- What kinds of activities are possible? "Water dependency"</li><li>- Easy or difficult approach to waterfront?</li><li>- Traffic and parking questions; waterfront routes</li></ul>
Waterfront experience	<ul style="list-style-type: none"><li>- Presence of water (sea, lake, river, etc.)</li><li>- Restorative experiences, importance of visual messages, physical touch, tastes, voices, moving in the space, sense of transition as identification</li></ul>

---

### 2.3 Eigenschappen & Identiteit

In de eerste categorie SIA in *urban waterfront planning* gaat het om het imago en daarmee de identiteit van het gebied. Hierbij gaat het vooral om omgevingskenmerken, culturele kenmerken, visuele kenmerken maar ook emotionele kenmerken. In bovenstaand geval dienen kenmerken direct gelieerd te zijn aan de aanwezigheid van water. Wanneer deze verbondenheid al bestaand is, is het gemakkelijker deze identiteit te behouden. Het creëren van (nieuwe) identiteit is lastiger. Deze categorie eigenschappen & identiteit is van groot belang voor de waardering van actoren in het gebied. Deze waardering is daaropvolgend weer van groot belang voor acceptatie voor veranderingen.

### 2.4 Sociale Status

De tweede categorie, de sociale status van een project, is concreter dan de identiteit van een project. De sociale status van een project richt zich op de doelgroep. De omgevingsveranderingen van een project zullen op de ene groep een ander effect hebben dan op de andere (Slootweg, Vanclay, & van Schooten, 2001).

Van groot belang is dus de monitoring van sociale status. Wie profiteert het meeste van de nieuwe situatie? Zijn er groepen in de gemeenschap die erop achteruit gaan? Is er kans op gentrificatie? Is er sprake van sociale segregatie?

Sairinen & Kumpulainen (2006) stellen dat elk *waterfront development* gebied uniek is, maar grofweg in te delen is in een van de volgende categorieën: *commercial waterfront, cultural, educational and environmental waterfront, historic waterfront, recreational waterfront, working waterfront, residential waterfront*

Deze kwalificaties geven het primaire doel van de ontwikkeling van het gebied aan. Vanuit dit doel kan gekeken worden naar de verschillende stakeholders en hun belangen in het project.

De vorm van huisvesting is een indicator voor de sociale status van een gebied. Voorbeeld hiervan is het verschil tussen koopwoningen en sociale huurwoningen. In Nederland hebben sociale huurwoningen een andere status dan in de rest van Europa. In Nederland woont niet alleen de lage inwonersklasse in sociale huurwoningen, maar vaak ook de middenklasse (Kempen & Priemus, 2002). In eerste instantie zou geconcludeerd kunnen worden dat in Nederland de aanwezigheid van sociale woningen niet van grote belang is voor de sociale status. Echter, wereldwijd is er een tendens gaande waarbij *waterfront* gebieden niet langer gebruikt worden voor industriële of infrastructurele doeleinden, maar het toneel zijn van herstructurering richting dure en luxueuze woningen, wat uiteraard een andere doelgroep trekt (Desfor & Jørgensen, 2004). Deze tegenstelling zal later in het onderzoek uitgewerkt worden met betrekking tot Veur-Lent.

### 2.5 Toegankelijkheid & activiteiten

Het derde aspect wat van belang is voor dit onderzoek zijn de activiteiten en toegankelijkheid van een *waterfront* gebied. De activiteiten staan uiteraard in direct verband met een van de genoemde categorieën onder het kopje sociale status van het gebied. Om activiteiten te realiseren is het van groot belang dat het gebied toegankelijk is voor belangstellenden. Voorbeelden hiervan zijn goede wegen, parkeer gelegenheden en de afwezigheid van barrières. Deze aspecten lijken voor de hand liggend maar

zijn van groot belang voor de waardering en het potentieel gebruik of bezoek van het gebied. Fysieke barrières werken concreet door in psychische barrières. Deze psychische barrières belemmeren de betrokkenheid en kunnen resulteren in een negatieve sociale impact (Sairinen & Kumpulainen, 2006).

## 2.6 Community participatie in social impact assessment

Rond het jaar 1970 was een kentering gaande wat betreft planning. Niet langer werd de planning volledig door beleidsmakers van bovenaf gemaakt, maar steeds vaker werden andere stakeholders zoals de lokale gemeenschap ingeschakeld om te participeren in planningsprocessen. Vanuit het gedachtegoed van *community building* ontstonden planningsprocessen waarbij *top-down planning* werd gecombineerd met *bottom-up* initiatieven vanuit de lokale gemeenschap. *Community participatie* heeft grote waarde voor zowel de gemeenschap als het planningsproces. Dit maakt dat *community participation* en SIA aan elkaar verwant zijn binnen moderne planningsprocessen (Sairinen & Kumpulainen, 2006).

Sanoff (2005) geeft drie belangrijke voordelen van *community participatie*.

Allereerst het belang van de betrokkenheid van de gemeenschap bij het project. De gemeenschap wordt betrokken in het stellen van doelen, het proces en het oplossen van problemen die haar aangaat. Vervolgens is ook vertrouwensopbouw van groot belang. Het betrekken van de gemeenschap voegt legitimiteit toe aan besluitvorming. De gemeenschap accepteert hierdoor gemakkelijker de besluiten doordat ze hebben geparticipeerd in de totstandkoming hiervan.

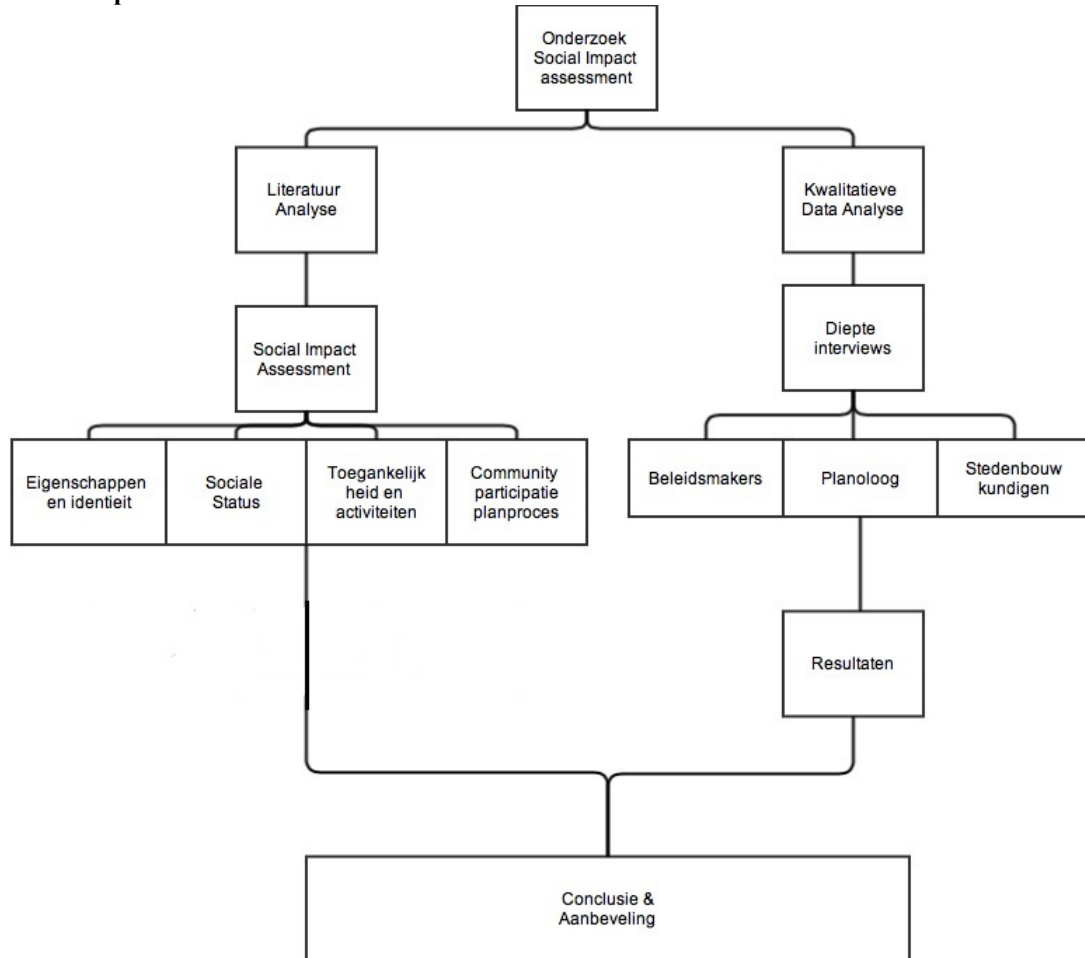
Tot slot worden er door *community participatie* betere beslissingen genomen. De gemeenschap beschikt over innovatieve kennis die professionals niet hebben. Tevens heeft de gemeenschap verantwoordelijkheidsgevoel aangaande beslissingen waarvan ze zelf de gevolgen van ondervindt. *Community participation* valt onder het paraplu concept van *citizen values assessment* (CVA). Dit is een onderzoeksmethode wat door middel van meningen van inwoners een project kan monitoren. Deze definitie en onderstaande 3 kernprincipes van CVA zijn afkomstig uit het onderzoek van Stolp, Groen, van Vliet, & Vanclay (2002).

- *Beslissingen over wat belangrijk is in SIA dienen niet uitsluitend door professionals genomen te worden.*
- *Het betrekken van de waarden van lokale gemeenschappen leidt tot een hogere kwaliteit van EIS en SIA.*
- *Waarden van een gemeenschap komen het best tot hun recht wanneer het onderzoek zelf inzicht geeft in de gemeenschap zelf.*

Een belangrijk punt wat niet vergeten mag worden is dat *community participation* en *citizen values assessment* niet gelijk staan aan *community representation*. Veelal blijkt dat voornamelijk hoog opgeleiden en inwoners in de midden tot hoge inkomensklasse actief zijn in *community participatie* (Stolp et al., 2002).

De belangrijkste aspecten van de theoretische achtergrond, *social impact assessment* en *community participatie*, zijn in het conceptueel model, figuur 2, vormgegeven. Het conceptueel model geeft zowel de theoretische achtergrond weer als de wijze waarop het onderzoek is vormgegeven.

## 2.7 Conceptueel Model



Figuur 2. Het *conceptueel model*

Hierboven staat het conceptueel model van dit onderzoek. Het model geeft aan dat dit onderzoek tweedelig is. Het theoretisch kader wordt uitgewerkt in vier categorieën van *social impact assessment* in *waterfront* gebieden. Deze theorie dient als fundering van het onderzoek. Het daadwerkelijke onderzoek, wat te zien is in de rechter tak van figuur 2, bestaat uit diepte interviews met de participanten. Uiteindelijk komen deze twee delen samen en wordt de onderzoeksvraag behandeld in het hoofdstuk: Conclusies, discussie en aanbevelingen.



### 3 Methodologie

#### 3.1 Methode

Het theoretisch kader heeft de basis gelegd voor deze scriptie. Zoals in de inleiding is vermeld, is het doel van het theoretisch kader het genereren van een raamwerk wat vervolgens getest kan worden op het project gebied Veur-Lent. Zoals in het theoretisch kader is aangegeven, omvat *social impact assessment*: “het proces van analyseren, monitoren en managen van zowel voorgenomen als onbedoelde sociale gevolgen, zowel positief als negatief, van geplande interventies” (Vanclay, 2003, p2). Deze definitie geeft aan dat *social impact assessment* zich richt op sociale gevolgen. Sociale gevolgen zijn niet te vatten in kwantitatieve data, omdat het ‘waarom’ achter de data belangrijker is dan “de waarheid” (Longhurst, 2003). Bij *social impact assessment* is men op zoek naar data in de vorm van ervaringen, emoties en gedrag. Om deze data te verzamelen wordt er gebruik gemaakt van diepte-interviews. Vervolgens is er de keuze gemaakt om semi-gestructureerde interviews te houden. Dit type interview houdt in dat er een van te voren bepaalde structuur gehanteerd wordt, waarbij zowel de participant als interviewer de mogelijkheid heeft om van deze *interview guide* af te wijken (Clifford & Valentine, 2003). De voornaamste reden voor de keuze van dit type interview is dat de interviewer kan anticiperen op nieuwe data die van de participant ontvangen wordt.

#### 3.2 Dataverzameling

In totaal hebben er 5 interviews plaatsgevonden met personen die zowel professioneel als privé nauw verbonden zijn aan het project. Er is bewust gekozen voor interviews met ‘professionals’ in plaats van interviews met bewoners. Op de dijk in het gebied van het toekomstige eiland wonen naar schatting 60 à 70 personen. Deze bewoners zullen allen hun eigen meningen en belangen hebben. Gezien de omvang van deze bachelor scriptie is het niet mogelijk alle bewoners te interviewen. Een selectie uit deze groep zou geen goede representatie zijn voor de populatie. Om deze reden is gekozen voor interviews met professionals die veel in contact staan met de bewoners zodat de mening van de bewoners ook naar voren komt.

Participant A en B zijn beiden actief of actief geweest in de politiek en hebben in hun functie te maken gehad met het project Veur-Lent. Vanuit zowel hun functie als beleidsmaker als volksvertegenwoordiger hebben beiden zowel te maken gehad met de bewoners als met het beleid omtrent het project.

Participant C is planoloog en werkzaam als debatleider. Participant C heeft de debatten geleid waarbij bewoners hun meningen en ideeën over de invulling van Veur-Lent en met name de scenario’s hebben gegeven. Participant C is hierdoor op de hoogte van wat er leeft onder de bewoners.

Participant D is stedenbouwkundige en is verantwoordelijk voor de eerste schetsen en verkenningen omtrent de invulling van Veur-Lent

Participant E is stedenbouwkundige en verantwoordelijk voor de verwerking van de informatie uit de eerder genoemde debatten in het planproces van Veur-Lent.

De interviews van participant A en B zijn mondeling afgenomen en de interviews van C, D en E telefonisch. Met participant A een bezoek gebracht aan het project gebied. Deze rondleiding heeft gezorgd voor verrijkende data en een inzicht in de stand van zaken.

Tabel 2 geeft per participant de relatie tot het project weer. Voor alle participanten is grotendeels dezelfde interview guide gebruikt. Per participant zijn er echter een paar vragen geschrapt of zijn er een klein aantal vragen toegevoegd. Dit heeft als doel om zoveel mogelijk specifieke data van de participanten te verkrijgen.

Tabel 2. Relatie van de participanten tot het project

Participant	Relatie tot het project
Participant A	Politiek /beleid
Participant B	Politiek / beleid
Participant C	Planologie / debatleider
Participant D	Stedenbouw
Participant E	Stedenbouw

### 3.3 Ethiek

De waarborging van anonimiteit is in dit onderzoek van groot belang. Het project Veur-Lent bevindt zich op dit moment nog in verschillende processen die beïnvloed kunnen worden door uitspraken van betrokkenen. Enerzijds is het dus in het belang van de participanten dat de data anoniem wordt verwerkt. Anderzijds is het ook in het belang van het onderzoek dat data anoniem verwerkt wordt aangezien dit een barrière wegneemt bij de participanten om hun informatie te willen delen.

Alle interviews zijn gehouden onder de voorwaarden van *informed consent* (Clifford & Valentine, 2003). Dit houdt in dat de participanten vooraf werden geïnformeerd omtrent hun rechten. Allereerst stelt de interviewer zich voor en vermeldt het doel van het interview en het doel van de scriptie. Vervolgens wordt de participant op de hoogte gesteld dat hij ten alle tijde het interview mag stoppen, antwoorden terug mag nemen, of antwoorden mag bijstellen. De participant dient op de hoogte te zijn van het feit dat de verkregen informatie niet voor andere doeleinden dan deze scriptie gebruikt zal worden. Tot slot is er toestemming nodig van de participant om het interview op te nemen en te archiveren in een audio bestand.

In het geval met de interviews met participant A en B was de locatiekeuze aan de participant. Een goede, vertrouwde locatie van het interview kan bijdragen aan de kwaliteit van de data (Longhurst, 2003).

### 3.4 Data analyse

Doordat de interviews zijn opgenomen en gearchiveerd in audio bestanden, is de volledige data na het interview bewaard gebleven. Het interview met participant E is vanwege een technische storing niet opgenomen en daardoor ook niet letterlijk getranscribeerd. De overige interviews zijn getranscribeerd. Deze transcripten zijn niet bijgevoegd in de bijlage omdat anonimiteit van de participanten bij publicatie van de transcripten niet gewaarborgd kan worden.

De transcripten zijn geanalyseerd door middel van selectie op basis van betekenisvolle fragmenten. Deze analyse wordt ook *protocol analysis* genoemd. In deze vorm van analyse worden transcripten zorgvuldig doorgenomen op bruikbare anekdotische fragmenten die aansluiten op eerder aangehaalde theorieën (Benbunan-Fich, 2001). Deze wijze van analyse heeft als voordeel dat er uit grote hoeveelheden kwalitatieve data relevante fragmenten kunnen worden gehaald. In deze scriptie zijn per participant belangrijke uitspraken in de resultaten opgenomen die typerend zijn voor een bepaald fenomeen. De uitspraken zijn niet letterlijk weergegeven maar omgezet in schrijftaal ter bevordering van leesbaarheid. Inhoudelijk zijn de citaten van participanten niet aangepast.

#### 4. Resultaten.

De interviews met de verschillende participanten, die allen hun eigen ideeën, visies maar ook belangen hebben, hebben geleid tot rijke kwalitatieve data. Deze data wordt in dit hoofdstuk behandeld. De verkregen data is onder gebracht in dezelfde structuur als aangegeven in de inleiding en het theoretisch kader. Per deelonderwerp worden de belangrijkste aspecten van *social impact assessment* op het planproces van Veur-Lent toegelicht.

##### 4.1 Eigenschappen & identiteit

Nijmegen en Lent worden van elkaar gescheiden door de Waal. De Waal is een natuurlijke begrenzing van de uitbreidingsmogelijkheden van de stad in noordelijke richting. Door deze natuurlijke scheiding heeft Lent de mogelijkheid gehad het dorpskarakter te behouden. Eveneens behoedde de Waal, Lent ervoor opgeslokt te worden door de stad Nijmegen. Deze situatie, die eeuwenlang behouden is gebleven, lijkt te gaan veranderen. De aanleg van de nevengeul zal namelijk het dijkgebied afsnijden van de dorpskern Lent en tegelijkertijd het gebied meer betrekken bij de binnenstad van Nijmegen. Deze fysieke interventie is volledig *top-down* vanuit Rijkswaterstaat gepland. De definitie van *social impact assessment* zoals deze is geformuleerd door Vanclay (2003) omschrijft dat sociale gevolgen het resultaat zijn van een geplande interventie. In deze scriptie is de aanleg van de nevengeul de door Rijkswaterstaat de geplande interventie.

Participant C: *“Wat betreft de impact, in één keer en dat is letterlijk in één keer, heeft Nijmegen een eiland in de Waal erbij gekregen. Die is ons zomaar in de schoot geworpen.”*

Het dorpskarakter zal volgens de participanten door deze ingreep sterk veranderen. Participant B gaat er van uit dat door de realisatie van het overkoepelende project het gehele dorp Lent zal verdwijnen.

Participant B: *“je moet je één ding bedenken: Lent is er straks niet meer.*

*Maar als jij die mensen in Lent gaat vragen die zeggen van: Lent blijft altijd Lent. Maar die mensen zien dat verkeerd!”*

Deze uitspraak geeft het grote contrast weer tussen de visie van de bewoners en de kennelijke visie van de politiek en beleidsmakers. Bij geplande interventies dient er rekening gehouden te worden met gevolgen binnen de sociale groepen (Vanclay, 2003).

Het dorpsaanzicht van Lent en daarmee ook van Veur-Lent zal sterk gaan veranderen. Het eiland zal in de loop van de tijd een aanzicht krijgen dat steeds meer aansluit op de binnenstad van Nijmegen dan op de dorpskern van Lent.

Participant A: *“Hier zit men nog altijd met het dorpsgevoel, daar heb ik ook echt een oorlog om moeten voeren, Hotel v/d valk. [...] vrij hoog, ja dat vonden ze niet passen binnen de dorpskenmerken.”*

Bovenstaand citaat van participant A laat zien dat de verandering van identiteit bij veel burgers niet direct wordt gewaardeerd en dat er zelfs een strijd (de participant benoemt dit als zijnde een oorlog) ontstaat tussen de bewoners en beleidsmakers.

Op de vraag wat de identiteit van Veur-Lent volgens de participanten moet worden reageerden ze unaniem dat het eiland gezien moet worden als een cadeau voor de stad en haar inwoners. Het belang van het eiland voor de stad weegt volgens de participanten zwaarder dan het belang van de huidige bewoners. Een stelling die vanuit het gedachtegoed van *social impact assessment* betwist kan worden. Participant A stelt dat het eiland een open karakter moet hebben voor niet alleen bewoners, maar ook bezoekers en inwoners van de stad. Participant A zegt hier het volgende over:

Participant A: *“Wat mij betreft, moet Veur-Lent, de identiteit en het imago van de gehele stad Nijmegen veranderen.”*

##### 4.2 Sociale Status

Het onderzoek naar de sociale status van een gebied richt zich op vraag: voor wie is het eiland bedoeld? De huidige bewoners vormen hier volgens participant E een belangrijke groep. De ander belangrijke groepen zijn de toekomstige bewoner en de toekomstige recreant. Dit wordt hieronder kort toegelicht.

Anno 2014 wordt het gebied tussen de Waal en de nevengeul bewoond door 60 à 70 personen. Deze bewoners zijn eigenaar van hun grond en voor hen zullen er grote veranderingen plaats vinden in hun leefomgeving. Participant E bevestigt dat er nooit een scenario is geweest waarin de woningen van de huidige bewoners hebben moeten wijken voor een nieuwe invulling.

Participant E : *“Zij zijn hier al gevestigd en hier moet je rekening mee houden.”*

Een andere belangrijke groep is de toekomstige bewoner. Op het eiland worden 200 à 250 nieuwe woningen gerealiseerd. Het primaire doel van de realisatie van deze nieuwbouw is het terugverdienmodel wat door de gemeente is opgesteld. Door middel van de verkoop van bouwrijpe grond dient er 17 miljoen euro te worden terugverdiend. *“Een behoorlijke opgave”* aldus participant

C. Een derde belangengroep is de toekomstige recreant op Veur-Lent. Deze drie sociale groepen: de inwoners van Nijmegen, de huidige bewoners en toekomstige bewoners, hebben ieder hun eigen belangen in de ontwikkeling van Veur-Lent. Dat deze sociale belangen met elkaar in conflict blijkt uit de citaten. Opvallend is echter dat de participanten het met elkaar eens zijn en op het gebied van sociale status en hun mening in lijn van de identiteit van 4.1 doorzetten namelijk, dat het belang van het eiland voor de stad groter is dan voor de huidige bewoners. Zo stelt participant A het volgende:

*“Wat ik heel erg belangrijk vond is dat dit niet een eiland is van de huidige bewoners, dit is een cadeautje wat je krijgt door de nevengeul. Door die nevengeul krijg je een eiland en dat is een cadeautje van het rijk aan de stad Nijmegen.”*

Met deze uitspraak wordt de mening en de visie van de huidige bewoners ondergeschikt gemaakt aan het hogere doel, namelijk het realiseren van een eiland voor de inwoners van Nijmegen en potentiële recreanten.

Wat betreft de huisvesting op het eiland zal er volgens de participanten binnen de huidige plannen geen sociale huisvesting worden gerealiseerd. In de huisvesting in de hogere prijsklasse valt meer te verdienen dan in de sociale huisvesting. Hierdoor kan men gemakkelijker een deel van de gedane investeringen terugverdienen. Zo vindt participant A dat de Gemeente Nijmegen ook wel een keer mag verdienen aan een stuk grond. Zoals in het theoretisch kader vermeld staat gaat *waterfront development* gepaard met luxe en veelal dure woningbouw. Participant B bevestigt dit in onderstaand citaat.

Participant B: *“Wat denk je, wat komt hier te wonen? Ik geef je één ding op een briefje, dat zijn mensen met veel geld.”*

Bij de komst van nieuw geïnteresseerden in een markt van stijgende prijzen is gentrificatie een groot probleem. Volgens de participanten is dit geen probleem in het dijkgebied bij Veur-Lent. Participanten A en E geven aan dat er op de dijk nu louter *“kasten van woningen”* staan. In het gebied is er sprake van koopwoningen en is er dus geen sprake van stijgende huurprijzen. Het feit dat de grondprijs van het gebied zal stijgen is voor de huidige bewoners alleen maar gunstig aldus participant B.

Participant B: *“Dus die mensen die klagen van we raken ons dorp kwijt. Maar ondertussen zijn ze hartstikke blij want de waarde van hun woning gaat omhoog.”*

De nadruk van de alle participanten ligt voornamelijk op de doelen *recreational waterfront & residential waterfront* (Sairinen & Kumpulainen, 2006).

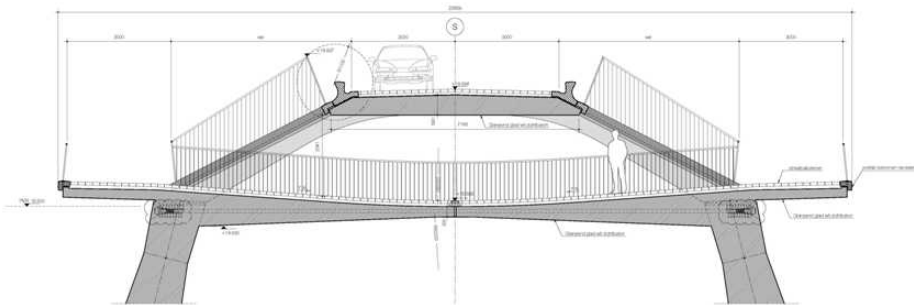
#### 4.3 Toegankelijkheid & activiteiten

Volgens de planning is het eiland Veur-Lent tegen het einde van 2015 civieltechnisch klaar. Dit houdt in dat er een eiland opgeleverd wordt met de daarbij behorende infrastructuur. In het theoretisch kader komt naar voren dat fysieke barrières door kunnen werken in mentale barrières. De participanten waren het hier over eens en participanten B en C melden dat dit niet alleen bij het eindresultaat van groot belang is, maar ook tijdens het planproces.

Participant B: *Ja kijk, zodra je hier met een bootje kan gaan varen. Ja dan wordt het een ervaring. En als hier dadelijk de bruggen open zijn, waarmee je naar zo'n eiland toe kunt, dan denken mensen ik loop nu over een brug naar het eiland.*

Dit citaat maakt duidelijk dat er veelal eerst een fysieke factor, in dit geval in de vorm van een brug, moet worden gerealiseerd voordat men zich kan identificeren met een project.

Om bereikbaarheid te verbeteren zijn er meerdere infrastructurele ingrepen gedaan. Deze ingrepen zijn volgens de participanten van groot belang om Veur-Lent te verbinden met de binnenstad van Nijmegen en Lent. Hierbij gaat het niet alleen om fysieke verbindingen maar ook het beslechten van mentale barrières om het eiland te bezoeken.



Figuur 3. Dwarsdoorsnede van de Promenadebrug Bron: Rijkswaterstaat (2014)

Participant A geeft aan dat er in het civieltechnische ontwerp van het eiland zoveel mogelijk gelet wordt op het verbinden van eiland en water. De bezoeker moet volgens hem het gevoel hebben op een eiland te staan. Deze ervaring van het *waterfront* is volgens Sairinen & Kumpulainen (2006) van groot belang bij de acceptatie van sociale gevolgen van geplande interventies in *waterfront* gebieden. Dit gevoel wordt gecreëerd door middel van schuin aflopende kades en zichtlijnen naar het water. Volgens Participant E komt deze visie het beste tot zijn recht in het ontwerp van de promenadebrug. Figuur 3 is een schets van de brug. De promenadebrug is de officiële entree van het eiland. In het ontwerp is veel aandacht besteed aan de ervaring van het water.

Participant A: *Dat wordt een brug met talud. Het is een soort plank die is gebogen met aan de zijkant talud waar je op kan zitten [...] eigenlijk heb je een soort tribune en is het water het podium.*

Opmerkelijk is dat participant C aangeeft dat er vanuit de huidige bewoners geen protest is gehoord over de aanleg van de nieuwe infrastructuur. Volgens participant A heeft dit te maken met het feit dat het overgrote deel van de infrastructuur gericht is op niet-gemotoriseerd verkeer.

Omtrent de activiteiten op het eiland is er volgens de participanten nog weinig concreet bekend.

Participant D: *“Op de nevengeul kan er door de watersporters worden gerecreëerd. Op het eiland zelf kan er worden gewandeld, natuur kan er beleefd worden. En er kan horeca worden toegevoegd”*

Deze vormen van recreatie worden volgens de participanten omarmd door zowel de huidige bewoners, gemeente als de inwoners van Nijmegen. De huidige bewoners hebben zich tijdens de debatavonden sterk uitgesproken tegen een cultureel centrum.

Participant A: *“Dat cultureel centrum wilde eigenlijk niemand want dat trekt verkeer aan, iets wat de bewoners absoluut niet wilden”*

Participant B,C,D en E bevestigen allen dat autoluwheid van het gebied hoog in het vaandel staat bij het planproces.

#### **4.4 Community participatie in social impact assessment**

Binnen *social impact assessment* speelt het betrekken van de gemeenschap een grote rol. In het planproces van Veur-Lent zijn de inwoners tot nu toe vooral betrokken geweest bij de globale inrichting en de keuze uit de 3 scenario's zoals deze in de inleiding beschreven zijn. Begin 2013 hebben er een tweetal debatavonden plaatsgevonden waarbij bewoners en belangstellenden welkom waren om hun visie op het planproces te geven. De participanten die op deze avonden aanwezig waren (B,C en D) gaven aan dat dit erg geslaagd was.

Participant D: *Ik wist niet dat er zoveel enthousiasme was bij die mensen uit de hele stad om hier over na te denken, we hadden ook een hele leuke vorm bedacht eigenlijk. Zo'n workshop in groepjes waar niet alleen een soort lezing was vanuit de gemeente, maar waar ideeën werden opgehaald met humor bij de burgers. Echt leuk.*

In deze debatavonden is er door de bewoners een voorkeur uitgesproken voor een gecombineerd scenario van het Landelijk Lentereiland en het Groene Parkeiland. Participant A geeft aan dat deze keuze opmerkelijk is gezien de heersende opvatting dat de bewoners het dorpse karakter graag willen behouden. Volledige keuze voor het Landelijke Lentereiland zou dan logischer zijn. De argumentatie van de bewoners voor de keuze van een combinatie, is dat er bij het scenario Landelijk Lentereiland te veel bebouwing komt rondom de huidige bebouwing. Dit zou de privacy van de huidige bewoners verminderen.

Participant A geeft aan dat er een hoge mate van betrokkenheid was bij het project. Deze betrokkenheid is, zoals in het theoretisch kader besproken wordt, van groot belang bij toevoeging van innovatie aan het project, maar het voegt ook legitimiteit toe aan toekomstige beslissingen (Sanoff, 2005). Deze hoge mate van enthousiasme is interessant gezien zowel bewoners als toekomstige gebruikers en geïnteresseerden aanwezig waren. Vorige alinea's geven aan dat de belangen van deze groepen soms tegenover elkaar staan.

Hoe waardevol de rol van community participatie precies is in het project wordt door participanten B en C echter ook betwist.

Participant C: *“Het blijft een dilemma tussen een zo hoog mogelijke grondopbrengst en wel kwaliteit. En als je aan mensen gaat vragen: wil je 500 woningen of 20 woningen met een beetje weiland. Dan kiezen ze natuurlijk voor het laatste alleen dat levert geen moer op in de grond exploitatie, sterker nog dat kost alleen maar geld.”*

Participant B: *“Maar weet je als je hier een verkiezing over zou houden dan denk ik at de kans heel groot is dat de mensen denk laat het maar mooi groen. En daarom ben ik niet altijd voor burgerparticipatie.”*

Deze uitspraak van participant B is in zekere zin in strijd met de kernprincipes van *citizen values assessment* zoals deze zijn genoemd in het theoretisch kader (Stolp et al., 2002). Volgens deze principes dienen de waarden van de gemeenschap meegenomen te worden in het planproces.

## 5. Conclusie en discussie

Het realiseren van de plannen zal de eigenschappen en identiteit van het gebied flink veranderen. Het dorpsaanzicht zal langzaam een meer stedelijk karakter krijgen. Opmerkelijk is het verschil in visie tussen de participanten en de bewoners. De bewoners geven aan het dorpskarakter te willen behouden terwijl participanten verwachten dat het dorpskarakter zal gaan verdwijnen. De participanten zijn allen van mening dat het van groot belang is dat het eiland Veur-Lent een eiland voor de gehele bevolking van Nijmegen wordt en niet alleen van de huidige bewoners.

Deze verandering in identiteit zet ook door in de visie van de sociale status van het eiland. De bewoners van het eiland hoeven niet te wijken voor het project. Wel is er aangegeven dat er in verband met de noodzaak van het terugverdienen van gedane investeringen, 200 à 250 nieuwe woningen gerealiseerd gaan worden. Dit zal gezien de situering ten opzichte van de binnenstad en de ligging aan het water gaan om luxe woningen in het hogere prijssegment. Deze woningen trekken een publiek uit de hoge inkomensklasse. Uit de resultaten blijkt dat er geen sprake van gentrificatie zal zijn gezien de huidige woningen ook vallen in de hogere prijsklasse, bovendien is er geen sprake van aanwezigheid van huurwoningen in het gebied. Ook zullen de huidige bewoners ervaren dat de waarde van hun grond en woning enorm zullen stijgen.

De toegankelijkheid van het gebied blijkt al voordat het plan daadwerkelijk gerealiseerd is van groot belang te zijn voor *social impact assessment*. De participanten geven aan dat het project pas echt zal gaan leven zodra het eiland civieltechnisch gereed en vrij toegankelijk is voor het publiek. Het ontwerp van de bruggen is volgens de participanten gericht op een zo groot mogelijke toegankelijkheid met de minste barrières.

*Community participatie* is van groot belang tijdens de ontwerpfase om de belanghebbenden te betrekken bij het project. Toch zijn de meningen van de participanten verdeeld hoe er omgegaan dient te worden met de informatie die uit *community participatie* voortkomt. Een deel van de participanten geeft aan *community participatie* slechts onder vooraf gestelde voorwaarden uit te willen voeren. Bestaande literatuur over *social impact assessment* bestaat veelal uit modellen over hoe er naar sociale gevolgen van geplande interventies gekeken dient te worden. Deze modellen zijn vaak zeer conceptueel en bevatten weinig praktisch nut (Vanclay, 2002). Ook is de combinatie van *waterfront development* en *social impact assessment* niet breed onderzocht in de wetenschap. Uitzondering hierop vormt het onderzoek van Sairinen & Kumpulainen (2006), waarvan de structuur tevens gebruikt is voor dit onderzoek.

Dit onderzoek geeft inzicht in de gevolgen van de sociale veranderingen in het planproces van het toekomstige stadseiland Veur-Lent en geeft ook inzicht in de omgang van de participanten met deze sociale veranderingen. Deze scriptie laat zien dat een geplande interventie complexe gevolgen met zich mee brengt die per belangengroep en zelfs per individu kunnen verschillen. Tevens blijkt uit de resultaten dat de manier waarop deze gevolgen worden geanalyseerd, gemonitord en gemanaged per professe verschilt. Hierdoor kan als slotconclusie gesteld worden dat de gevolgen voor de inrichting van het stadseiland Veur-Lent op het gebied van *social impact assessment* op dit moment niet eenduidig zijn.

Deze scriptie heeft zich beperkt tot participanten aan de beleidskant en planningskant. Dit heeft geresulteerd in conclusies over hoe er vanuit de beleidssector wordt gedacht over sociale gevolgen. Deze conclusies zijn niet representatief voor alle belangengroepen en zelfs binnen belangengroepen verschilt dit sterk. Ook kan men twijfelen aan de informatie die is gegeven door sommige participanten in het kader van potentiële belangenverstremming.

Vervolg onderzoek zal zich het beste kunnen richten op meningen en ervaringen van de bewoners. Een uitgebreid onderzoek naar *social impact assessment* met daarin de meningen en ervaringen van alle bewoners zou een goede toevoeging zijn op dit onderzoek van *social impact assessment* in Veur-Lent.

## Literatuurlijst

- Benbunan-Fich, R. (2001). Using protocol analysis to evaluate the usability of a commercial web site. *Information and Management*, 39, 151–163. doi:10.1016/S0378-7206(01)00085-4
- Burdge, R. J. (1987). The social impact assessment model and the planning process. *Environmental Impact Assessment Review*, 7(2), 141–150. doi:10.1016/0195-9255(87)90033-3
- Clifford, N., & Valentine, G. (2003). *Key Methods in Geography*. London: Sage.
- De Gelderlander. (2014, February 4). Veur-Lent: voorkeur voor groen Parkeiland? Retrieved from <http://www.gelderlander.nl/regio/nijmegen-e-o/nijmegen/veur-lent-voorkeur-voor-groen-parkeiland-1.4204789>
- Desfor, G., & Jørgensen, J. (2004). Flexible urban governance. The case of Copenhagen's recent waterfront development. *European Planning Studies*, 12(4), 479–496. doi:10.1080/0965431042000212740
- Gospodini, A. (2001). Urban Waterfront Redevelopment in Greek Cities. *Cities*, 18(5), 285–295. doi:10.1016/S0264-2751(01)00022-1
- Kempen, R. Van, & Priemus, H. (2002). Revolution in Social Housing in the Netherlands : doi:10.1080/0042098012010294
- Longhurst, R. (2003). Semi-structured Interviews and Focus Groups. In *Key Methods in Geography* (pp. 102–113).
- Rijkswaterstaat. (2006). *Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier, deel 4*. Den Haag.
- Rijkswaterstaat. (2014). Ruimte voor de Waal. Retrieved from <http://www.ruimtevoordewaal.nl/nl/het-werk/promenadebrug/>
- Sairinen, R., & Kumpulainen, S. (2006). Assessing social impacts in urban waterfront regeneration. *Environmental Impact Assessment Review*, 26(1), 120–135. doi:10.1016/j.eiar.2005.05.003
- Sanoff, H. (2005). Community participation in riverfront development. *CoDesign*, 1(1), 61–78. doi:10.1080/15710880512331326022
- Slootweg, R., Vanclay, F., & van Schooten, M. (2001). Function evaluation as a framework for the integration of social and environmental impact assessment. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 19(1), 19–28. doi:10.3152/147154601781767186
- Stolp, A., Groen, W., van Vliet, J., & Vanclay, F. (2002). Citizen values assessment: incorporating citizens' value judgements in environmental impact assessment. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 20(1), 11–23. doi:10.3152/147154602781766852
- Vallega, A. (2001). Urban waterfront facing integrated coastal management. *Ocean & Coastal Management*, 44(5-6), 379–410. doi:10.1016/S0964-5691(01)00056-4
- Vanclay, F. (2002). Conceptualising social impacts. *Environmental Impact Assessment Review*, 22(3), 183–211. doi:10.1016/S0195-9255(01)00105-6
- Vanclay, F. (2003). International Principles For Social Impact Assessment. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 21(1), 5–12. doi:10.3152/147154603781766491





<b>Introductie</b>	<b>Primaire vragen</b>
	<b>Bedanken voor vrijmaken tijd</b>
	<b>Voorstellen Joost Hendriksen,21,Burgum,</b>
	Bsc SG&P, Februari klaar, DDM Water&kust management
	SIA analyse over de 3 potentiële scenario's
	Groen stadspark, Stedelijk park, landelijk lenter-eiland
	Data wordt (anoniem) verwerkt in enkel en alleen deze scriptie
	Toestemming voor audio opname
	U mag altijd antwoord weigeren
	U mag op elk moment het interview stoppen
	U mag uw antwoord altijd schrappen/terugnemen
	Bent u bekend met Social impact assessment en Waterfrond Development?
<b>Inhoudelijk</b>	
	Wat is uw relatie tot het project?
	Kunt u mij de primaire verschillen tussen de 3 scenario's uit leggen?
<b>Identiteit</b>	
	Wat voor imago moet Veur-Lent gaan uitstralen?
	Op wat voor manier verschilt dit imago binnen de 3 scenario's?
<b>Sociale Status</b>	
	Hoe typeert u de toekomstige bewoner van Veur-Lent?
	Heeft de keuze van een bepaald scenario invloed op de bewoner/gebruiker?
	Is er sprake van Sociale huurwoningen op het eiland?
<b>Intermezzo</b>	
	Er is plaats van vernieuwing, maar er zijn op dit moment nog huidige (dijk)bewoners
	Wat gaat er gebeuren met de huidige woningen?
	Is er een specifieke wens voor de huidige bewoners voor een bepaald scenario?
	Hoe worden hun belangen afgewogen t.o.v. De doelstellingen van het project?
	Kan de vernieuwing van de het oude dijkgebied leiden tot gentrificatie?
	Denkt u dat de keuze van een scenario invloed heeft op evt gentrificatie?
<b>Intermezzo</b>	
	Goede toegankelijkheid is goed voor Waterfrond Experience, maar Gelderlander: Zandvoort aan de Waal?
<b>Toegankelijkheid</b>	
	Hoe verschillen de scenario's op gebied van toegankelijkheid?
	Hoe verschillen de scenario's op gebied van infrastructuur?
<b>Planningspoces</b>	
	Wat is het belang van het betrekken van de verschillende belangengroepen?
	Wie maakt uiteindelijk de afwegingen?
	Wanneer wordt de uiteindelijke beslissing gemaakt?

<b>Slot</b>	<b>Bedanken</b>
	<b>Herhalen rechten</b>
	<b>Wilt u op de hoogte gehouden worden van mijn onderzoek?</b>

### **Bijlage B**

Er is bewust gekozen voor het niet toevoegen van de transcripten van de afgenomen interviews. De transcripten bevatten citaten en uitspraken waardoor de identiteit van de participant achterhaald kan worden. Een aantal participanten heeft aangegeven anoniem te willen blijven. Deze wens zou door het toevoegen van de transcripten niet gewaarborgd kunnen worden.

Voor bevestiging dat de interviews daadwerkelijk zijn afgenomen of verdere informatie hierover kan contact worden opgenomen met de auteur (J.G. Hendriksen) of de begeleider (Dr. M. Van Duijn).