

Bijlage 1: Toetsingstabellen casussen

Project: Routeontwerp A2 (Amsterdam – Maastricht)

Project algemeen	
Wegcategorie	Nationale infrastructuur
Opdrachtgever	Rijkswaterstaat
Betrokken overheden	Rijkswaterstaat, provincies, gemeenten
Projectfase	visievorming
Tijdsbestek	onbekend
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Hoofdzakelijk lineair
Ontwikkelingen	Contrast stad - landschap versterken.
Motieven GGB	Kwaliteit wegbeeld verbeteren. Spanningsveld verkeersaanbod vs. Landschap en verstedelijking
Netwerkaanpak knelpunten	n.v.t.
Breedte plangebied	Vrij lineair
Samenwerking partijen (pps)	Ja, design & construct
Betrokken actoren	Overheden, regionale partijen. Routeontwerp wordt gezien als katalysator om partijen te binden.
Inspraakmogelijkheden	Standaard in planproces; Workshops met regionale partijen
Draagvlak	onbekend
Gebiedsplan/routevisie	Visie voor de weg en visie voor omgeving
Knelpunten/problemen	Overgangen tussen stadia in planproces verlopen moeizaam. Samenwerking tussen rijk en lagere overheden verloopt stroef.
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Landschap is hoofddoel
M.e.r. uitgevoerd?	Nee, niet specifiek voor project
Compensatie/mitigatie natuur	geen
Ontwikkelen natuurwaarden	geen
Landschappelijke Inpassing	Beeld landschap vanaf weg gezien wordt verbeterd.
Architectuur wegmeubilair	Ja, standaard ontwerp wegmeubilair
Geen verrommeling	Ja, door afstemmen ontwerp wegmeubilair
Ontwikkelen landschap	Is hoofddoel van project. Panorama's; markeringspunten
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Problemen op nationale schaal worden niet altijd goed opgepakt door lokale overheden. Vraag naar een formele plek in planproces voor routeontwerp. • Op zoek naar herkenningspunten in route. "WOW-effect" Bijvoorbeeld Autoshowroom geluidswal Leidsche Rijn. • Voor een goede ontwerp kwaliteit is een speciaal vormgevingsprotocol opgesteld. 	

Bronnen: RWS (2009b); SRS (2008); SRS (2009).

Project: Deltaroute A4 (Amsterdam – Antwerpen)

Project algemeen	
Wegcategorie	Aanpassing nationale weginfrastructuur
Opdrachtgever	Rijkswaterstaat
Betrokken overheden	Rijkswaterstaat; Provincies, gemeenten
Projectfase	Visievorming
Tijdsbestek	Onbekend
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Redelijk op lijn gericht, gebied bepalend voor uitvoering
Ontwikkelingen	Hoofdzakelijk Landschap. Daarnaast worden mogelijkheden gebiedsontwikkeling onderzocht.
Motieven GGB	Lange projectgeschiedenis. Grote verscheidenheid aan gebieden
Netwerkaanpak knelpunten	Rond de totale route wordt naar landschap gekeken
Breedte plangebied	Redelijk lineair. Mogelijk in de toekomst gebiedsontwikkeling.
Samenwerking partijen (pps)	nee
Betrokken actoren	Overheden, omgevingspartijen
Inspraakmogelijkheden	Workshops omgevingspartijen over landschap
Draagvlak	"Oog voor detail levert draagvlak op" aldus SRS (2008)
Gebiedsplan/routevisie	Routevisie
Knelpunten/problemen	Geen bijzonderheden
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Landschap hoofddoel project, dus vanaf begin.
M.e.r. uitgevoerd?	Is er een m.e.r. uitgevoerd?
Compensatie/mitigatie natuur	nee
Ontwikkelen natuurwaarden	nee
Landschappelijke Inpassing	Waar mogelijk verbeterd
Architectuur wegmeubilair	Standaard "vormfamilie" voor alle kunstwerken.
Geen verrommeling	In open gedeelten worden ontwikkelingen beperkt (consolidatiegebieden)
Ontwikkelen landschap	Drie verschillende landschapstypes vastgesteld. Zie bijzonderheden. Panorama's
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Groter draagvlak door op details te letten • Rol voor Rijkswaterstaat verandert. Niet alleen wegen, ook gebiedsontwikkeling. • Landschap in drie types verdeeld: 1. Acceleratiegebieden: Stedelijke ontwikkeling mogelijk. 2. Infralandschap: Relatie met omgeving beperkt. 3. Consolidatiegebieden: open gebieden waar ontwikkeling sterk wordt beperkt. 	

Bronnen: RWS (2009b); SRS (2008); SRS (2009).

Project: Regenboogroute A12 (Den Haag – Zevenaar)

Project algemeen	
Wegcategorie	Aanpassen nationale weginfrastructuur
Opdrachtgever	Rijkswaterstaat
Betrokken overheden	Rijkswaterstaat, provincies, gemeenten
Projectfase	Uitvoeringsfase
Tijdsbestek	Start 2001; Uitvoering vanaf 2006
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Redelijk lineaire benadering
Ontwikkelingen	Landschap
Motieven GGB	Rommelig wegontwerp
Netwerkaanpak knelpunten	Ja, knelpunten langs hele route gezamenlijk aangepakt
Breedte plangebied	Redelijk lineair
Samenwerking partijen (pps)	Ja, DBFM (Design, build, finance, maintenance)
Betrokken actoren	Overheden
Inspraakmogelijkheden	Standaard in planproces, geen bijzonderheden
Draagvlak	Draagvlak groter door gebiedsgerichte benadering
Gebiedsplan/routevisie	Routevisie
Knelpunten/problemen	Vormgeving onderdoorgangen té gedetailleerd
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Landschap vroeg; Hoofddoel project
M.e.r. uitgevoerd?	Niet specifiek voor routeontwerp
Compensatie/mitigatie natuur	In tracé bevinden zich ecopassages en onderdoorgangen
Ontwikkelen natuurwaarden	Geen nieuwe maatregelen voor natuurwaarden
Landschappelijke Inpassing	Niet direct van toepassing, bestaand tracé
Architectuur wegmeubilair	Speciale architectonische richtlijnen
Geen verrommeling	Nee, maar dit geldt vooral voor wegmeubilair
Ontwikkelen landschap	Beter zicht op landschap vanaf de weg: panorama's
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Groter draagvlak door gebiedsgerichte benadering • Uniform wegmeubilair wordt erg ver doorgevoerd: elke lantaarnpaal wordt voorzien van een regenboogsticker. 	

Bronnen: RWS (2009b); SRS (2006); SRS (2008); SRS (2009).

Project: Panoramaroute A27 (Almere – Breda)

Project algemeen	
Wegcategorie	Aanpassing/uitbreiding nationale weginfrastructuur
Opdrachtgever	Rijkswaterstaat
Betrokken overheden	Rijkswaterstaat, provincies, gemeenten
Projectfase	Planstudie
Tijdsbestek	Project moet zijn afgerond in 2018
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Gebiedsbenadering; Vooral gericht op verkeersnetwerk
Ontwikkelingen	Landschapsbehoud en versterking; stedelijke ontwikkeling; Watermanagement (Ruimte voor de rivier).
Motieven GGB	Lange plangeschiedenis; Route door bijzondere landschappen
Netwerkenpak knelpunten	Verschillende knooppunten op de route gezamenlijk aangepakt
Breedte plangebied	Redelijk lineair
Samenwerking partijen (pps)	Ja, Design & Construct
Betrokken actoren	Overheden, verschillende regionale partijen
Inspraakmogelijkheden	Standaard volgens planproces, geen bijzonderheden
Draagvlak	onbekend
Gebiedsplan/routevisie	Routevisie; Landschapsplan
Knelpunten/problemen	Bruggen in traject lastig uit te breiden
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Landschap vroeg betrokken
M.e.r. uitgevoerd?	Ja, verplicht voor uitbreiding hoofdweg
Compensatie/mitigatie natuur	Ja, bijvoorbeeld ecopassage
Ontwikkelen natuurwaarden	onbekend
Landschappelijke Inpassing	Weg te gast in het landschap (zie bijzonderheden)
Architectuur wegmeubilair	Gelijkheid in kunstwerken, geluidsschermen, parkeerplaatsen
Geen verrommeling	Laatste open route door Randstad behouden
Ontwikkelen landschap	Kenmerkende punten versterken. Bijvoorbeeld zichtbaar maken Fort Altena. Beter zicht op landschap vanaf de weg.
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Meer dan alleen aanpassing weg, verschillende uitbreidingen in de planning. • Planconcept: "De weg te gast in het landschap." De weg is ondergeschikt en niet dominant ten opzichte van de omgeving. • Laatste snelweg in de Randstad met ontwikkelruimte. Gevaar voor verrommeling. • Aandacht voor landschap door snelwegpanorama's. Informatieborden op parkeerterreinen. "Contactpunten" weg en omgeving. "A27 identiteit." 	

Bronnen: Arts & Van Lamoen (2005); RWS (2009b); SRS (2007); SRS (2008); SRS (2009).

Project: Omlegging A9 Badhoevedorp

Project algemeen	
Wegcategorie	Omlegging nationale infrastructuur
Opdrachtgever	Rijkswaterstaat
Betrokken overheden	Rijkswaterstaat, provincie Noord-Holland, gemeente Haarlemmermeer
Projectfase	Planstudiefase
Tijdsbestek	2007 - 2016
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Gebiedsgerichte benadering
Ontwikkelingen	Woningbouw, Bedrijven
Motieven GGB	Vrijgekomen ruimte na omlegging benutten; Financieel
Netwerkaanpak knelpunten	Ja, project maakt onderdeel uit van corridor Schiphol – Amsterdam - Almere
Breedte plangebied	Beperkt tot wegbreedte
Samenwerking partijen (pps)	Voor aanpak gehele corridor wordt gestreefd naar DBFM
Betrokken actoren	Overheden, vastgoedpartijen, Schiphol
Inspraakmogelijkheden	Standaard via Tracéwetprocedure. Ontwerpatelier
Draagvlak	Onbekend. Gezien de grote verbetering in leefbaarheid zou er voldoende draagvlak moeten zijn.
Gebiedsplan/routevisie	Geen integraal plan
Knelpunten/problemen	onbekend
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Geen bijzonderheden. Hoofdzakelijk in Trajectnota/MER fase.
M.e.r. uitgevoerd?	Ja, verplicht.
Compensatie/mitigatie natuur	Aanleg bermsloten. Goede mogelijkheden voor aanleg faunapassages e.d.
Ontwikkelen natuurwaarden	Door aanleg bermsloten zal per saldo de leefomgeving van flora en fauna in het plangebied licht verbeteren.
Landschappelijke Inpassing	In samenhang met provinciale projecten op gebied landschap en natuur.
Architectuur wegmeubilair	Vergelijkbare architectuur
Geen verrommeling	Geen specifieke maatregelen
Ontwikkelen landschap	Door bijvoorbeeld transparante geluidsschermen moet belevingswaarde gewaarborgd blijven en verhoogd worden
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Door de koppeling van het wegenproject met gebiedsontwikkeling in Badhoevedorp zijn er mogelijkheden om winsten uit vastgoed te gebruiken voor financiering weg. • Eerdere voorstellen voor aanpak A9 Badhoevedorp gingen niet door vanwege een gebrek aan financiële mogelijkheden. Door de financiële constructie tussen omlegging en gebiedsontwikkeling werd het project financieel haalbaar. 	

Bronnen: RWS (2009a); RWS (2009b); VROM et.al., (2009); Witteveen+Bos (2009).

Project: De Groene Loper – A2 Maastricht

Project algemeen	
Wegcategorie	Omlegging nationale infrastructuur
Opdrachtgever	Rijkswaterstaat
Betrokken overheden	Rijkswaterstaat, Provincie Limburg, Gemeenten
Projectfase	Planstudiefase
Tijdsbestek	2004 – 2025
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Gebiedsgerichte benadering
Ontwikkelingen	Gebiedsontwikkeling; Stadsvernieuwingsprojecten
Motieven GGB	Door aanpassing infrastructuur komt ruimte vrij
Netwerkaanpak knelpunten	Ja, verschillende knelpunten
Breedte plangebied	Variërend van de wegbreedte tot ca. 1 km rond de weg
Samenwerking partijen (pps)	Ja, PPS constructie, vorm nog onbekend.
Betrokken actoren	Overheden, Consortium Avenue 2, Wijkorganen
Inspraakmogelijkheden	Via standaard procedures; Overleg wijkorganen
Draagvlak	De verwachting is dat middels goede communicatie draagvlak en begrip ontstaat.
Gebiedsplan/routevisie	Gebiedsvisie/plan
Knelpunten/problemen	Geen bijzonderheden
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Geen bijzonderheden
M.e.r. uitgevoerd?	Momenteel nog niet; verplicht
Compensatie/mitigatie natuur	Ontwikkelingen in Landgoederenzone (ca. 15 ha.)
Ontwikkelen natuurwaarden	Ontsnippering Landgoederenzone; Positief voor Natura 2000 gebied Geuldal.
Landschappelijke Inpassing	Aanleg stadsentrees.
Architectuur wegmeubilair	Sober, passend in stadsbeeld. Principes Routeontwerp van toepassing.
Geen verrommeling	Geen specifieke maatregelen
Ontwikkelen landschap	Leefomgeving verbeterd; Verbeterde toegang Landgoederenzone.
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Integraal gebiedsgericht plan met vele ruimtelijke aspecten • Mogelijkheden financiering uit opbrengsten vastgoed nog niet bekend • Duurzaam wegontwerp: keuze voor extra tunnelcapaciteit; Cradle-to-cradle principe toegepast. 	

Bronnen: Projectbureau A2 Maastricht (2009a); Projectbureau A2 Maastricht (2009b); RWS (2009b).

Project: Centrale As – Dokkum – Nijega

Project algemeen	
Wegcategorie	Regionale infrastructuur
Opdrachtgever	Provinsje Fryslân
Betrokken overheden	Provinsje Fryslân, Gemeenten Dongeradeel, Dantumadiel, Tytsjerksteradiel
Projectfase	Planstudie
Tijdsbestek	2001 - 2015
Gebiedsgerichtheid	
Benadering	Gebiedsgerichte benadering
Ontwikkelingen	Landschappelijke inpassing, Natuurontwikkeling, Stedelijke vernieuwing, bedrijvigheid.
Motieven GGB	Nieuw tracé door Nationaal Landschap
Netwerkaanpak knelpunten	Ja, ook een aantal kruisende wegen met knelpunten aangepakt
Breedte plangebied	Variërend van ca. 0,3 tot ca. 2 km. In totaal is gebied ca. 7000 ha.
Samenwerking partijen (pps)	Ja, vorm onbekend
Betrokken actoren	Overheden, uitvoerders, belangengroepen natuur en landschap
Inspraakmogelijkheden	Via standaard procedures; extra inspraakronde inpassingsplan
Draagvlak	Veel weerstand van belangengroepen natuur en landschap
Gebiedsplan/routevisie	Inpassingsplan
Knelpunten/problemen	Weerstand van belangengroepen voor behoud natuur en landschap
Natuur & Landschap	
Plaats in planproces	Standaard; Landschap na tracébesluit uitvoerig behandeld in landschapsvisie. Daarin ook aandacht voor natuur.
M.e.r. uitgevoerd?	Ja, In hoeverre dit verplicht was is niet geheel duidelijk.
Compensatie/mitigatie natuur	Ja, op ruim 25 plaatsen in het tracé
Ontwikkelen natuurwaarden	Ja, ontsnippering EHS
Landschappelijke Inpassing	Landschapsvisie en inpassingsplan om een goede inpassing te garanderen.
Architectuur wegmeubilair	Ja, afhankelijk van omgeving als markeringspunt of juist sober
Geen verrommeling	Aanleg bedrijventerrein (in onderzoek) zou verrommeling zijn
Ontwikkelen landschap	Ja, boomwallenstructuur langs weg versterken; openheid behouden. Zicht op pingo's. Vooral verhogen belevingswaarde.
Bijzonderheden	
<ul style="list-style-type: none"> • Het project loopt dwars door Nationaal Landschap de Noordelijke Wouden. Om een goede inpassing van het tracé te garanderen is een speciaal inpassingsplan opgesteld. • Een aantal belangengroepen, met name groepen die opkomen voor natuur en landschap, zijn vel tegen de plannen en grijpen elke mogelijkheid aan om tegen de plannen te protesteren • Speciale gebiedsontwikkelingscommissie ingesteld om gebied een kwaliteitsimpuls te geven 	

Bronnen: Projectbureau De Centrale As (2007); Projectbureau De Centrale As (2009a); Provinsje Fryslân et.al. (2005); Provinsje Fryslân et.al. (2006).