



university of
 groningen

faculty of spatial sciences

The influence of living in a socially-mixed neighborhood on the well-being of inhabitants with different levels of income.

A case study of the neighborhood Paddepoel in Groningen.



Danique Hutten -S3162389

Theme: Regional development, urban renewal and population dynamics

Supervisor: Dimitris Ballas

Abstract

This research aims to see how living in a socially-mixed neighborhood influences the well-being of inhabitants with a high and low level of income differently. The neighborhood Paddepoel was chosen as a case study. This neighborhood has inhabitants of many different ages, ethnicities and socioeconomic groups. A concurrent triangulation was used in which the quantitative data is given priority. This mixed method approach found an influence of living in the socially-mixed neighborhood on the inhabitants of Paddepoel: the more satisfied someone is with their neighborhood the higher their well-being. However, this influence was not found when looking at the high-income residents individually. For them living in the socially-mixed neighborhood does not influence their well-being. The low-income residents are affected. They experience a positive relation between neighborhood satisfaction and well-being. Their neighborhood satisfaction is effected by the features of the neighborhood. The social features of the neighborhood are viewed as unpleasant. Criminality and Social segregation contribute negatively to well-being. The physical features of the neighborhood are seen as pleasant. Greenery and location contribute positively to well-being.

Key words: Well-being, Subjective well-being, Socially-mixed neighborhood, Neighborhood satisfaction, Level of income, Concurrent triangulation.

Table of Contents

| | |
|---|----|
| Chapter 1: Introduction | 4 |
| 1.1 Background | 4 |
| 1.2 Research problem | 5 |
| 1.3 Thesis outline | 5 |
| Chapter 2: Theoretical Framework | 5 |
| 2.1 Socially-mixed neighborhoods | 5 |
| 2.2 Subjective well-being..... | 6 |
| 2.3 Income | 7 |
| 2.4 Conceptual model..... | 7 |
| Chapter 3: Methodology | 8 |
| 3.1 Data collection & analysis..... | 8 |
| 3.1.1. Secondary data..... | 8 |
| 3.1.2. Questionnaires..... | 8 |
| 3.1.3. In-depth interviews..... | 9 |
| 3.2 Participant recruitment..... | 9 |
| 3.3 Ethical considerations..... | 10 |
| Chapter 4: Results. | 10 |
| 4.1 Social, economic and ethnic structure of Paddepoel..... | 10 |
| 4.2 Quantitative Data..... | 12 |
| 4.2.1 Descriptive statistics..... | 12 |
| 4.2.2 Analysis | 12 |
| 4.3 Qualitative data..... | 14 |
| 4.3.1. Descriptive statistics..... | 14 |
| 4.3.2 Analysis | 15 |
| Chapter 5: Discussion. | 16 |
| Chapter 6: Conclusions. | 18 |
| 6.1 Conclusions..... | 18 |
| 6.2 Reflection and recommendation. | 18 |
| References. | 19 |
| Appendix 1: Questionnaire. | 21 |
| Appendix 2: Interview guide..... | 23 |
| Appendix 3: Coding scheme..... | 25 |
| Appendix 4: Interview. | 27 |
| Interview 1. | 27 |

| | |
|---|----|
| Interview 2. | 30 |
| Interview 3. | 37 |
| Interview 4. | 43 |
| Appendix 5: SPSS Output | 48 |
| Output Spearman Rho correlations | 48 |
| Output Mann Whitney comparing the average rank of neighborhood satisfaction and life satisfaction of the two income groups. | 53 |
| Output Spearman Rho measuring correlation between life satisfaction and neighborhood satisfaction for both income groups separately. | 56 |

Chapter 1: Introduction

1.1 Background

A growing part of the world population lives in urban areas (Talen, 2006). Making cities grow at a rapid pace. People of different ethnic, economic and social backgrounds live together in close proximity. This causes the socially mixed neighborhood to become more prevalent. A socially mixed neighborhood is a neighborhood that is socially mixed by income, ethnicity, age and family type. In the Netherlands this increasing social dynamic of cities becomes apparent in the recent change of focus of the Big Cities Policy (Musterd & Ostendorf, 2008). The Big City Policy aims at improving the cities economical, physical and social infrastructure. While at first the focus of this policy was mainly on economic improvement of cities, the most recent policy focuses on creating more integrated neighborhoods.

This increasing prevalence of socially mixed neighborhoods and the increase in policy to make these neighborhoods more integrated leaves us to wonder how this affects the well-being of citizens living in this neighborhood. This is what will be researched in this thesis by looking at an example of a socially mixed neighborhood in Groningen, The Netherlands. Namely, the neighborhood Paddepoel. Paddepoel is a postwar neighborhood built according to a Dutch architectural method called 'stempelbouw' (Staat in Groningen, 2019). It is a diverse neighborhood, with a lot of people of different ethnical backgrounds and levels of income (DVHN, 2018).

While much research has been done about the well-being of people living in cities, the geographical context has been overlooked. Ballas (2013) states that place is not considered. This research focuses on the geographical context of the neighborhood Paddepoel by considering its socially mixed status. In this way the thesis will add to our understanding of the link between well-being and place.

When looking at the effects of the socially-mixed neighborhood on the well-being of citizens, there will be a specific focus on the influence of income on this effect. The effects of living in a socially-mixed neighborhood on the well-being of high income inhabitants of Paddepoel will be compared with the effects on low income inhabitants. This explicit focus on income is interesting, because income is one of the main factors that influences the well-being of an

individual. This influence is not about the absolute number of income, rather it is relative (Ballas, 2013). Well-being is affected by the relative difference in income compared to others. Individuals tend to compare themselves most to people who are similar to them (Layard, 2005). This includes people that individuals have close proximity to. This is not only social proximity with friends and families, but also spatial proximity. We compare ourselves to our neighbors. This comparison to neighbors could be especially influential in socially mixed neighborhoods, since there are many people in a close proximity with incomes that vary greatly.

By observing the well-being of inhabitants of different economic status living in the socially mixed neighborhood we can say something about their quality of life (Oswald et al., 2010). We can compare the quality of life of the inhabitants of Paddepoel with the quality of life of the Dutch population in general. If this quality of life is higher it might be interesting to encourage the creation of mixed-neighborhoods. In the USA they already encourage the development of mixed-income neighborhoods to improve distressed neighborhoods (Thurber et al., 2017). If the quality of life is lower this indicates that there needs to be a policy to better the well-being of citizens living in socially mixed neighborhoods.

1.2 Research problem

The research question is as follows: "How does living in a socially mixed neighborhood affect the subjective well-being of inhabitants with a high-income compared to inhabitants with a low-income in the neighborhood Paddepoel in Groningen?"

In order to answer this central research question, the following sub questions will be used:

1. What is the social, economic and ethnic structure of citizens in the neighborhood Paddepoel in Groningen?
2. How does living in the socially mixed neighborhood Paddepoel affect the subjective well-being of its inhabitants?
3. How does living in the socially mixed neighborhood Paddepoel affect the subjective well-being of inhabitants with a low-income and high income differently?

1.3 Thesis outline

In this research, chapter 2 will explain and discuss all relevant concepts and theories related to the research question. To start the research it is first necessary to have consensus on the meaning of the concepts used. Chapter 3 is the methodology, which explains how the data was collected and analyzed. Next to this ethical considerations are discussed. In chapter 4 the results of analyzing the data are discussed. From which inferences are made in chapter 5 and final conclusions are drawn in chapter 6. Lastly, there will be a short reflection on the research process and some recommendations for potential further research.

Chapter 2: Theoretical Framework

2.1 Socially-mixed neighborhoods

To understand the type of neighborhood the study is talking about, the concept of socially mixed neighborhoods is explained. Socially-mixed neighborhoods are neighborhoods that

have a diverse mix of income, ethnicity, age and family type (Talen, 2006). We see a lot of these types of neighborhoods in cities.

The Netherlands has been promoting and facilitating the creation of socially mixed neighborhoods (Lees, 2008). The incentive for doing so is to strengthen the economic position of these neighborhoods, by bringing in more high-income residents. Numerous studies have found that there is now social segregation in these new socially mixed neighborhoods on basis of socioeconomic status and ethnicity.

The social structure of a neighborhood plays a role in the livability of a neighborhood (DSP groep, 2015). A big difference in income and lifestyle can have a negative effect on the experienced livability. People like to have people around them that are similar to themselves. They feel less comfortable when the people around them are vastly different from them. In a socially mixed-neighborhood people have very different lifestyles, which can mean that they have difficulty getting into contact with each other. This influences the strength of the relationship one has with their neighbors.

2.2 Subjective well-being.

In the last years research about measuring well-being have had an increasing focus on urban areas. The urban areas have become more interesting as more of the world population has started to live in cities (Ballas, 2013).

There have been a lot of different views on how to conceptualize subjective well-being (Oswald et al., 2010). There is no clear consensus on a definition or way to measure it. In this study subjective well-being is viewed as having three dimensions: pleasant affect (for example joy), unpleasant affect (for example sadness) and life satisfaction (McCrea et al., 2011).

Keyes (1998) proposed a new theory about well-being. Well-being was most looked at as a private phenomenon, something that was only related to the individual. However, Keyes believes well-being has a strong social aspect. He proposed the concept of social well-being, defined as the individual's perception on the quality of their relationships with other people. The higher the quality of these relationships the higher the well-being of an individual. Therefore, the people around us influence our well-being. This suggest that the inhabitants of Paddepoel their wellbeing is affected by the relationship they have with each other.

An important aspect of this study is the geographical context. Wellbeing cannot be seen independent of place (Philips et al., 2015). Places have elements that can either be experienced as pleasant or unpleasant (Oswald et al., 2010). The relationship that a person has with their environment is a key factor in understanding the well-being of this individual. In this it is not about the actual physical environment but the way this person perceives and experiences this environment. The feeling of being at home in the neighborhood strongly affects well-being (Rollero & Piccoli, 2010).

Quality of urban life measures use several dimensions when looking at well-being. One of these dimensions is the geographical scale. The geographical scale includes levels of satisfaction at different scales including housing, neighborhood, community and the urban region (McCrea et al., 2011).

This study focuses on the geographical scale of the neighborhood. When looking at neighborhood satisfaction, the physical, economic and social features of the neighborhood are taken into account. The satisfaction with the geographical dimension, in this case specifically the neighborhood scale, affects the overall life satisfaction of people and thus well-being (McCrea et al., 2011).

2.3 Income

In a socially-mixed neighborhood there is a vast array of incomes from low to high. A person is seen as having a low income when their income is below the average income, a person is seen as having a high income when their income is above the average income. The average income in the Netherlands is 2.855 gross per month and 2.152 net per month (Gemiddeld inkomen, 2019).

Many studies talk about the comparison income effect. The income of a person's reference group is equally important as a person's own income when it comes to their well-being. The higher your income is compared to the reference group the happier you are (Ferrer-i-Carbonell, 2015). It is not the absolute amount of income one has that influences a person's well-being, but it is the income inequality between the person and the people around this person (Oishi et al, 2011). For the socially-mixed neighborhood, where a variety of income levels are present, this could mean that the group with a high-level of income has better well-being than the group with a low-level of income. They use each other as the reference group.

So, living in a socially mixed neighborhood possibly affects high and low income group differently. Next to the comparison income effect, the groups are also influenced by their social connections within the neighborhood differently. Social connections are essential to well-being. These social connections can be outside or inside the neighborhood. However, the lower income a person has, the more important spatially nearby relations are to well-being (Thurber et al., 2017).

2.4 Conceptual model

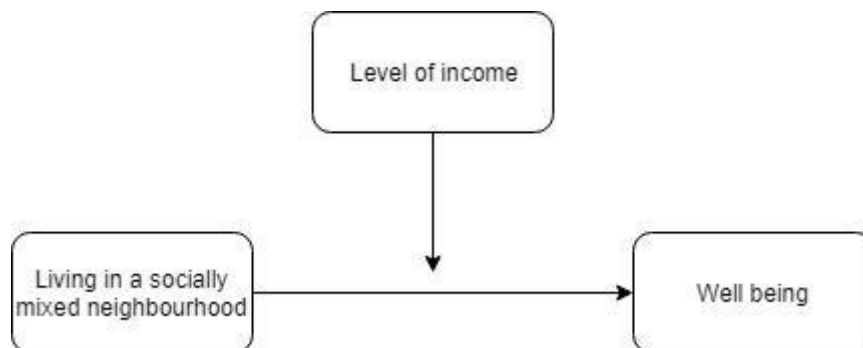


Figure 1: Conceptual model

In figure 1 the conceptual model is shown. The model shows that the study looks at the influence that living in a socially mixed neighborhood has on the well-being of the people living in the neighborhood. Next to this the study also looks if and in which way this influence is affected by the level of income.

Chapter 3: Methodology

3.1 Data collection & analysis

In order to answer the main and sub questions a combination of quantitative and qualitative data was collected. A mixed methods approach was used. By looking at the problem from different perspectives more information was gathered. Quantitative data gives results that can be generalized to the population, however they miss insight in the thoughts and feelings behind it (Punch, 2014). These thoughts and feelings were accessed by the qualitative data, giving us a more complete picture. The strategy that was used was concurrent triangulation in which the quantitative data gets priority (Santos et al, 2017). Both quantitative and qualitative data was collected at the same time and later compared to look for similarities and differences.

3.1.1. Secondary data

Secondary data from the Centraal Bureau van Statistiek (CBS) was used to answer the following sub question: "What is the social, economic and ethnic structure of citizens in the neighborhood Paddepoel in Groningen?"

The CBS has data about demographic and socioeconomic characteristics of the inhabitants of the neighborhood. From this data inferences were made about the social, economic and ethnic structure of the neighborhood.

3.1.2. Questionnaires

Well-being has three dimensions: pleasant affect, unpleasant affect and life satisfaction. The first two dimensions are linked to feelings, whereas life satisfaction is linked to judgement. Feelings are often hard to measure. It is hard to say what caused a feeling. Judgements are easier to measure, since they are directed to a particular target or object. This is why the questionnaire will mainly be focused on judgement (McCrea et al, 2011). This study looks at quality of life defined as one's satisfaction with life conditions (Felce & Perry, 1995). With this the study looks at the quality of life derived from living area, not as experienced in (McCrea et al, 2011).

As mentioned before the study has a specific focus on neighborhood satisfaction to access well-being. Neighborhood satisfaction exists out of three categories: physical features, economic features and social features (Sirgy & Cornwell, 2002). The questions of the questionnaires will measure the satisfaction of the inhabitants of the neighborhood Paddepoel on these three scales. The questions were based on the study of Sirgy & Cornwell (2002) in which they study the effects of neighborhood features on quality of life. Next to this more information about the personal characteristics of the participants were asked.

The questions about neighborhood satisfaction were asked using a five point Likert scale, as is usual in quality of life surveys (McCrea et al, 2011). The variables created from these questions were treated as continuous variables. It is an ongoing debate among researchers if the Likert scale should be treated as a continuous variable or a categorical variable. In psychology it is often the norm to use the Likert scale as a continuous variable (Pelhman & Blaton, 2007). Since this research aims at understanding the concept of well-being, which is often discussed in psychology, the decision was made to treat the Likert scale as a continuous variable.

The questionnaire was made using google forms. From google forms the data could be converted easily into a excel document, and from excel the data was put into SPSS. In SPSS the following hypotheses were tested using non-parametric tests to search for any significant results:

- H1: Living in a socially mixed neighborhood does not influence the subjective well-being of inhabitants in the neighborhood Paddepoel in Groningen.
- H2: Level of income does not affect the influence of living in a socially mixed neighborhood on well-being in the neighborhood Paddepoel in Groningen.

Non-parametric tests had to be used since the data set has a small number of cases and the variables are not normally distributed.

3.1.3. In-depth interviews

Qualitative research is good in discovering the meaning, experience and feelings of people (Punch, 2014). Well-being is a very subjective subject matter, of which a lot of people can have different interpretations. To approach this subject correctly, various in-depth interviews were conducted. In total four interviews were done. Two interviewees had a high level of income and two interviewees had a low level of income.

The interviews were semi-structured to make sure certain topics were hit, but to leave room for participants their input. The interviews were recorded and the recordings were used to transcribe the interview. The transcribed interviews were analyzed using a directed content analysis, in which keywords were identified based on theory (Hsieh & Shannon, 2005). The coding was done using the application Atlas.ti. Three main keywords were used namely, neighborhood satisfaction, well-being and personal characteristics. These three main keywords were coded into several subcategories. As can be seen in appendix 3. This gave a good overview of what was said, based on which conclusions were drawn.

3.2 Participant recruitment.

The research population exists out of the inhabitants of the neighborhood Paddepoel. Participants for the research were recruited in several ways. The questionnaire was send to the neighborhood associations 'Paddepoel Noord' and 'Cocreatie Paddepoel' and was distributed among the members of these associations. Next to this participants were recruited by asking passerby as the small shopping center in the neighborhood to fill in the questionnaire.

At the end of the questionnaire the participants were asked to leave their phone number or e-mail address if they were willing to participate in the in-depth interview as well. From those who responded three persons were picked based on level of income. Another participant for the interviews was recruited through social connections.

By collecting participants in this way a convenience sample was used. The sample of the population is dependent on the inhabitant being a member of the neighborhood association and who is present in the shopping mall at the time the data was collected.

3.3 Ethical considerations.

To make sure that the data collection of this study was ethical every participants was thoroughly informed about what will be done with the data collected and who will be able to have insight in this data. The collected data was safely stored on the computer of the researcher with password protection. The participants of the interviews will all remain anonymous and are free to withdraw their participation at any given time. These participants were informed about this via a consent form that they were asked to sign before starting the interview.

The subject of income can be a sensitive subject matter. In the questionnaire this was taken into account by asking for an income group and not an exact number. The questions about income were also not mandatory to fill in, in case the participant was not comfortable with disclosing this information. With the interviews the participants were informed beforehand that one of the topics that would be discussed was level of income. They were asked if they were comfortable with talking about this subject. If they were not comfortable with talking about this subject matter they interview was cancelled. The in-depth interviews took place in a neutral environment, namely a coffee shop in the shopping center of the neighborhood and Zernike campus, where both the researcher and the interviewee felt comfortable. The researcher made sure the interviewee felt comfortable during the duration of the interview, and that the interviewee left the interview in the same mental state as they were before the interview (Pelham & Blanton, 2007).

Chapter 4: Results.

4.1 Social, economic and ethnic structure of Paddepoel.

To answer the sub question 'What is the social, economic and ethnic structure of citizens in the neighborhood Paddepoel in Groningen?' information of the 'Centraal bureau voor de statistiek (CBS) was used. The particular data set used is called 'Kerncijfers wijken en buurten 2017'. Information of 2017 was used since this dataset has the most recent data on income.

First the social structure of the neighborhood was analyzed. In total Paddepoel counts 10110 inhabitants, of which 4890 are male and 5220 are female (CBS, 2017). Thus, the division is almost 50/50. Figure 2 shows the representation of age groups in the neighborhood. The biggest group are the 25 till 45 year olds. This is in contrast with the rest of the Netherlands. On the national scale the 45 till 65 year olds are the biggest group (CBS, 2019).

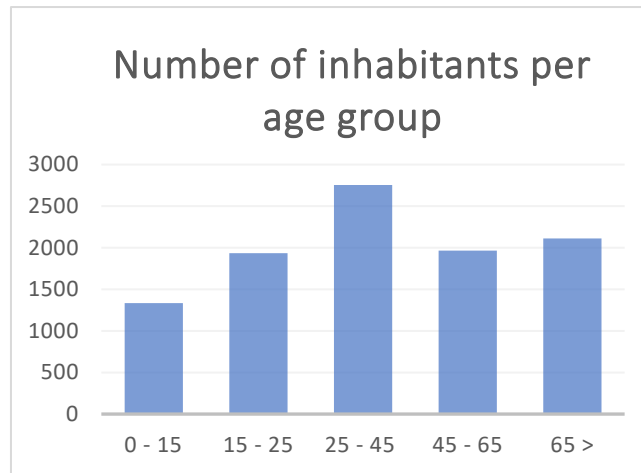


Figure 2: Number of inhabitants per age group in the neighborhood Paddepoel

Next the economic structure of the neighborhood was analyzed. From the total 10110 inhabitants 7800 have an income. The average income of those receiving it is 22.950 euros a year. Which makes the average income of all inhabitants of the neighborhood 18.800 euros a year (CBS, 2017). This is low compared to the 37.000 national average (Gemiddeld inkomen, 2019). Almost 40% of the households have a low income, of which 19, 05% even live below or around the social minimum (CBS, 2017). In stark contrast to this there are 386 households that belong to the top 20% of households with the highest income in the Netherlands. This information confirms that there is indeed a lot of income diversity within the neighborhood.

Lastly the ethnic structure of the neighborhood is analyzed. 35% of all the inhabitants of the neighborhood have a migration background. Figure 3 shows us which migration backgrounds are present.

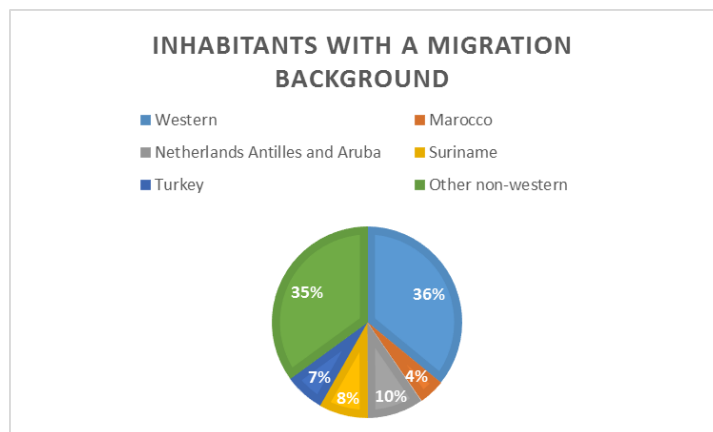


Figure 3: Type of migration backgrounds present in Paddepoel

From this information the following conclusion can be drawn; the neighborhood has a relatively big group of young individuals, a wide variation of incomes and people of many different migration backgrounds. Which correlates with the definition of Talen (2006) of a social-mixed neighborhood.

4.2 Quantitative Data.

4.2.1 Descriptive statistics

The total sample size collected by the questionnaires has 46 cases (N=46). Of this sample 26 respondents have a low income and 19 have a high income. Figure 4 shows us a heat map of where the respondents of the questionnaire live in the neighborhood. Most respondents either live in the northeast or the southeast of the neighborhood. Meaning that the west side of the neighborhood is slightly underrepresented.

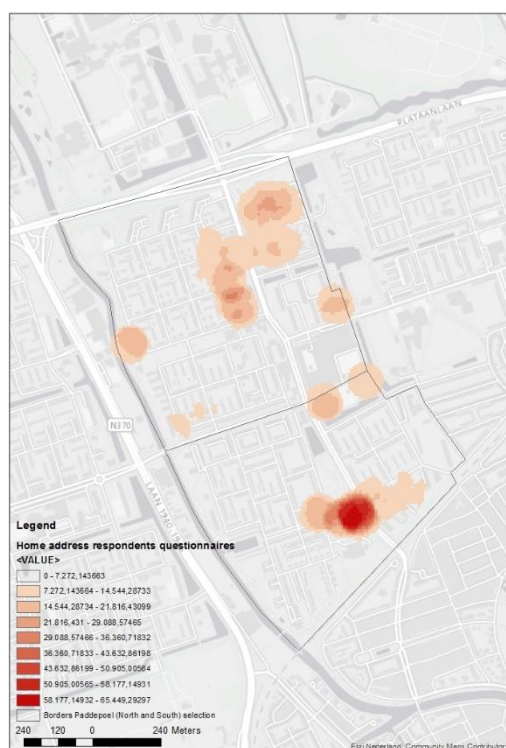


Figure 4: Heat map showing where the respondents of the questionnaire live within the neighborhood

4.2.2 Analysis

The quantitative analysis started with looking for a general effect of living in a socially mixed neighborhood on well-being regardless of a person's level of income. This was done using a Spearman's Rho to look for correlation between the life satisfaction variable and any of the other variables. These other variables are: gender, job, education, level of income and overall neighborhood satisfaction. The overall neighborhood satisfaction variable was computed by taking the average score of all Likert scale questions related to neighborhood satisfaction. None of the variables had a significant correlation with the life satisfaction variable at a 95% confidence interval, meaning that well-being is not influenced by living in the socially-mixed neighborhood. This result is in contrast with the literature of Keyes (1998) and Rollero & Piccoli (2010) that state that the experience a person has living in a certain environment, in this case the neighborhood, is a key factor contributing to the well-being of that individual.

However, the correlation between life satisfaction and overall neighborhood satisfaction is significant when looking at a 90% confidence interval. The significance has a score of 0,062, as can be seen in table 1. With the support of the literature this lower confidence interval is

accepted. Therefore, we can conclude how satisfied someone is with the socially-mixed neighborhood has an effect on well-being.

Table 1: Correlation with the variable Life satisfaction.

| | Age | Gender | Job | Education | Overall satisfaction with neighborhood | 0-1000 | 1000-2000 | 3000-4000 | 4000 or more |
|--------------------------------|------|--------|------|-----------|--|--------|-----------|-----------|--------------|
| Correlation Coefficient | ,070 | -,090 | ,178 | ,010 | ,284* | -,135 | ,019 | ,041 | -,043 |
| Sig. (2-tailed) | ,644 | ,553 | ,237 | ,946 | ,062 | ,371 | ,898 | ,786 | ,777 |
| N | 46 | 46 | 46 | 46 | 44 | 46 | 46 | 46 | 46 |

* Correlation is significant at the 0.10 level (2-tailed).

The correlation between the two variables is 0,284, meaning there is a weak positive correlation between the two variables. If the overall satisfaction with the neighborhood goes up, so does life satisfaction. Thus, how happier someone is with the socially-mixed neighborhood the higher their well-being. Living in the socially-mixed neighborhood therefore has an influence on well-being.

However, this effect was measured for the population as a whole. According to the literature low-income individual's well-being is effected more by neighborhood satisfaction. To see if this was true the sample was split into two groups: low income and high income individuals. First both groups were compared on well-being, to see if well-being is equal for both groups. A Mann-Whitney test was executed. This test was chosen because the groups do not have equal size. The hypothesis belonging to this test is: "Average rank numbers in the low income and high income group are equal". The result of this test was not significant (as shown in table 2). The null-hypothesis is accepted, meaning that well-being is equal for people with a low and a high level of income. This seems in contrast with the comparison-income effect stating that low income individuals are less happy due to the income inequality with their high income neighbors (Ferrer-I-Carbonell, 2015).

Table 2: Test statistics Mann-Whitney U test comparing life satisfaction of low and high income inhabitants.

| | Life satisfaction |
|-------------------------------|-------------------|
| Mann-Whitney U | 202,500 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | 0,261 |

Next another Mann-Whitney test was executed to compare the two groups on overall satisfaction with the neighborhood. This test has the following hypothesis: "Average rank numbers in the low income and high income group are equal". This test was insignificant (as seen in Table 3). Meaning that neighborhood satisfaction is equal for high and low income individuals.

Table 3: Test statistics Mann-Whitney U test comparing overall neighborhood satisfaction of low and high income inhabitants.

| | Overall Satisfaction with neighborhood |
|------------------------------|--|
| Mann-Whitney U | 210,000 |
| Asymp. Sig (2-tailed) | ,615 |

Based on the two Mann-Whitney tests the conclusion can be drawn that the low income and the high income individuals have on average an equal life and neighborhood satisfaction. On both these groups a Spearman's Rho test was executed. To test the following hypotheses: "there is no association between life satisfaction and overall neighborhood satisfaction in the population.". For the low income group the results of these test are significant, which means there is an association between the two variables (see table 4).

Table 4: Correlation between life satisfaction and overall neighborhood satisfaction for the low-income residents of Paddepoel.

| | | Overall satisfaction with neighborhood |
|--------------------------|-------------------------|--|
| Life satisfaction | Correlation Coefficient | ,419* |
| | Sig (2-tailed) | ,042 |

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

The correlation coefficient is 0.419. This means that there is a weak positive correlation between life satisfaction and neighborhood satisfaction. So, for individuals with a low level of income an increase in neighborhood satisfaction creates a small increase in life satisfaction and vice versa. However, for the high income individuals no significant results were found. Meaning there is no association between life satisfaction and neighborhood satisfaction for the high income individuals in the population (as seen in table 5). So even though for both groups life satisfaction and neighborhood satisfaction are equal, it influences them differently. This could possibly be because low-income individuals are more dependent on their social connections within the neighborhood (Thurber et al., 2017). Meaning if they are happier with their social connection within the neighborhood, their neighborhood satisfaction goes up and so does their life satisfaction. However, there is no way to find this out for certain with the current data.

Table 5: Correlation between life satisfaction and overall neighborhood satisfaction for the high-income residents of Paddepoel.

| | | Overall Satisfaction with neighborhood |
|--------------------------|-------------------------|--|
| Life satisfaction | Correlation Coefficient | ,276 |
| | Sig. (2-tailed) | ,253 |

4.3 Qualitative data.

4.3.1. Descriptive statistics.

In Table 6 the characteristics of the interviewees are shown. In total two low income and two high income individuals were interviewed. Their income group was determined by asking about their job and how they get by financially.

Table 6: Personal characteristics of interviewees.

| | Interviewee 1 | Interviewee 2 | Interviewee 3 | Interviewee 4 |
|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Age | 23 | 66 | 31 | 20 |
| Income group | Low income | High income | High income | Low income |
| Street name | Mercuriusstraat | Plutolaan | Grote Beerstraat | Avondsterlaan |

4.3.2 Analysis

Neighborhood satisfaction is measured in three different dimensions, namely the social, physical and economical dimension (McCrea et al, 2011). In the neighborhood Paddepoel physical features of the neighborhood contributed most to neighborhood satisfaction. It was especially the location of the neighborhood that was most appreciated by the participants. Reasons mentioned for this was the neighborhoods close proximity to the work places of the participants, the university campus (Zernike), the city center and the Noorderplatsoen (a big park). Another physical feature that was appreciated highly by the participants was the amount of and the quality of the greenery in the neighborhood.

The social features of the neighborhood contributed most to unpleasant feelings towards the neighborhood. Lees (2008) found that the creation of socially-mixed neighborhoods in the Netherlands is causing social segregation between its residents. During the in-depth interviews it became clear that this is also the case in Paddepoel. This social segregation was felt by the participants based on the inhabitants being in very different stages of their life and belonging to different socio-economic groups. One participant stated that he did not mind having contact with his neighbors, because they are in such a different stage of their life. Another participant noted:

“Because a big part still is social housing ... you get islands within the neighborhood ... you notice it doesn't mix well”

Overall the participants felt safe in the neighborhood, but did feel like criminality in the neighborhood was increasing. One participant mentioned:

“Well I feel that crime is on the rise, let's say unsafety.”

This could be due to two incidents in the last couple months. With New Year's there was an incident where people threw fireworks at houses and passerby in one part of the neighborhood for days. In the beginning of June another incident took place where a young man passed away because he was attacked during a run. These two recent events could contribute to the feeling of criminality on the rise.

The participants felt like these unpleasant and pleasant characteristics of the neighborhood might affect their subjective well-being unconsciously. It is not something the participants had thought about before, but when asked to think about it they did think their neighborhood affected their well-being. One participant mentioned:

“Because where you live when it is all fine, then I also think that in general you feel good in your life, if you really live somewhere where you really feel uncomfortable then I think it will affect the rest of your life”

So, because the inhabitant feels comfortable in his neighborhood his well-being is affected positively. This statement is supported by the research of Rollero & Piccoli (2010) stating that the feeling of being at home is essential to well-being. Another participant mentioned that the effects on well-being of the neighborhood are dependent on the way an inhabitant is already feeling. The effect is temporary.

“It influences your satisfaction only if you already are not completely satisfied. If you had a bad day at work or if there is something else which causes you to feel bad, then it adds on to that. Because normally you can handle it. ”

So, living in the socially-mixed neighborhood influences the inhabitant's well-being either in a positive or negative way depending on the current mental state the inhabitant is in.

According to Ferrer-I-Carbonell (2004) the happiness of an individual depends not only on their own income but also on the incomes of those around them. We compare our own income to those of the people around us to determine how happy we are with it. For the socially mixed neighborhood Paddepoel this would mean that low-income individuals would have a lower well-being, than those individuals with a high-income. However, during the in-depth interview no differences were found between the well-being of high and low-income individuals. The effect of living on the socially-mixed neighborhood on well-being seemed to be equal between the low and high income participants.

A factor that did seem to influence the effects of living in a socially-mixed neighborhood on well-being was age. The older the interviewee was the more connected the interviewee seemed to feel to the neighborhood. Thus, increasing the effect of living in it on well-being.

Chapter 5: Discussion.

In this section inferences will be made based on the analyzed data to answer the three sub questions. In the final chapter the main research question will be answered.

The first sub question: “ What is the social, economic and ethnic structure of citizens in the neighborhood Paddepoel in Groningen?” can be answered by looking at secondary data of the CBS. This data showed that Paddepoel is a neighborhood that knows inhabitants of different age groups, levels of income and migration backgrounds. Establishing that Paddepoel can indeed be seen as a socially-mixed neighborhood.

The second and third sub question: “How does living in the socially mixed neighborhood Paddepoel affect the subjective well-being of its inhabitants?” and “How does living in the socially mixed neighborhood Paddepoel affect the subjective well-being of inhabitants with a

low-income and high income differently?” can be answered by looking at the collected quantitative and qualitative data. A concurrent triangulation is used in which the quantitative data is treated as dominant. The collected quantitative and qualitative data are similar on some points, but deviate in others.

Both the quantitative data and the qualitative data found that living in the socially-mixed neighborhood has an influence on the well-being of its inhabitants. The quantitative data found a weak positive correlation at the 90% confidence interval. This weak positive correlation means that if an inhabitant becomes more satisfied with the socially-mixed neighborhood their well-being also goes up (and vice versa). The qualitative data also found a small effect. The interviewees felt like the effect on well-being is mostly unconscious and depends on how comfortable a person feels in the neighborhood and the mood the inhabitant is already in. The literature (Philips et al, 2015; Oswald et al, 2010; Rollero & Piccoli, 2010) also supports that living environment, in this case on the neighborhood scale, plays a key role in well-being.

A contradiction was found when looking how living in the socially-mixed neighborhood effects the low and high income individuals differently. During the interviews no difference was found between how living in Paddepoel affects low and high income individuals. However, during the statistical analysis a difference was found. For the high-income individuals there was no relationship between life satisfaction and neighborhood satisfaction, while for the low-income individuals there was a relationship. Their satisfaction with the neighborhood and their well-being positively correlate. If one goes up so does the other. The literature confirms that living in the socially-mixed neighborhood influences the well-being of low-income individuals differently. According to Ferrer-I-Carbonell (2015) & Oishi et al (2011) the well-being of low-income individuals is more effected due to the comparison income effect. They experience income inequality when comparing themselves to their high-income neighbors, making them less happy about their own income. Next to this Thurber et al (2017) state that low-income individuals rely more on social networks within a close proximity. They are more dependent on their neighbors for their well-being. The quantitative data gets priority therefore the following conclusion can be drawn: Low-income and High-income individuals are influenced differently by living in the socially mixed-neighborhood. High-income individuals experience no influence of living in the socially mixed-neighborhood on their well-being, while low-income individuals experience a positive correlation between how happy they are with the neighborhood and their well-being.

The qualitative data gives information on what influences the effect of living in the socially-mixed neighborhood on well-being. Some of the neighborhoods characteristics are experienced as pleasant, while others are viewed as unpleasant. The pleasant characteristics contribute positively to the well-being of the inhabitants, and the unpleasant characteristics contribute negatively to the well-being of the inhabitants. The location of the neighborhood and the amount of greenery where viewed as the most pleasant features of the neighborhood, thus contributing positively to well-being. The recent rise in criminality and the social segregation within the neighborhood were named as unpleasant features. These social features contribute negatively to well-being.

Chapter 6: Conclusions.

6.1 Conclusions.

The main research question of this research is: “How does living in a socially mixed neighborhood affect the subjective well-being of inhabitants with a high-income compared to inhabitants with a low-income in the neighborhood Paddepoel in Groningen?” To answer this main question secondary, quantitative and qualitative data was gathered. With the knowledge gained from this data the following conclusion can be drawn: Living in the socially mixed neighborhood only influences the subjective well-being of the low income inhabitants. The high-income inhabitants are unaffected. The low income inhabitants experience a positive relationship between the satisfaction with the socially-mixed neighborhood and their well-being. If one goes up so goes the other. It is likely that low-income inhabitants are more effected by living in the socially-mixed neighborhood, because they are more dependent on close spatial relationships and are influenced negatively by comparing themselves to their economically better of neighbors.

The influence of living in the socially-mixed neighborhood on the well-being of low income inhabitants is possibly changed by certain features of the neighborhood. The physical features of the neighborhood, such as the greenery and the location contribute positively to neighborhood satisfaction and thus increase well-being. The social features of the neighborhood, such as criminality and social-segregation contribute negatively to neighborhood satisfaction and thus decrease well-being.

6.2 Reflection and recommendation.

The statistical test were run with a small sample size, which could possibly have influenced the results of the tests. It was hard and time consuming to get survey respondents from the inhabitants of the neighborhood. Many hours were spent trying to recruit respondents. Due to its close location to the University campus the neighborhood Paddepoel is sometimes over researched. This may have contributed to resident’s unwillingness to fill in the survey.

All the participants of the in-depth interviews were overall satisfied with life and with the neighborhood this could have painted a different picture on the effect of living in a socially-mixed neighborhood on well-being than when the interviewees differed in their life and neighborhood satisfaction.

For further research it would be recommended to have a bigger sample size to get more reliable results and to have more interviews with people who vary more in life satisfaction and neighborhood satisfaction. Another interesting angle would be to do a similar research on another socially-mixed neighborhood in the Netherlands and then to compare the results. In this way we could see if the results of this research are specific to the neighborhood or could be generalized to more socially-mixed neighborhoods.

References.

Ballas, D. (2013). What makes a happy city? *Cities*, 32(1), 39-50.

CBS (2019). *Bevolkingspiramide*. Retrieved on 19-5-2019 via <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/bevolkingspiramide>

CBS (2017). *Kerncijfers wijken en buurten 2017*. Retrieved on 10-5-2019 via <https://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=83765NED&D1=4-22,27-31,34,63-76&D2=6060-6061&HDR=T&STB=G1&VW=T>

Dagblad van het Noorden (2018). *Vijf vragen: wat voor wijk is Paddepoel eigenlijk?* Retrieved on 23-5-2019 via <https://www.dvhn.nl/groningen/Vijf-vragen-wat-voor-wijk-is-Paddepoel-eigenlijk-24009840.html>

DSP groep (2015) *Ontmoeten als keuze: succesfactoren voor gemengd wonen*. Amsterdam.

Felce, D. & Perry, J. (1995). Quality of life: Its definition and measurement. *Research in developmental disabilities*, 16(1), 51-74.

Ferrer-i-Carbonell, A. (2015). Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect. *Journal of Public Economics*, 89, 997-1019

Gemiddeld inkomen (2019). *Modaal inkomen 2017*. Retrieved on 19-5-2019 via <https://www.gemiddeld-inkomen.nl/modaal-inkomen-2017/>

Hsieh, H.F. & Shannon, S.E. (2005). Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277-1288

Keyes, C.L.M. (1998). Social Well-Being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.

Lees, L. (2008). Gentrification and Social Mixing: Towards an Inclusive Urban Renaissance? *Urban Studies*, 45(12), 2449-2470.

Layard, R. (2005). *Happiness. Lessons from a new science*. Allen lange, Penguin Books.

McCrea, R., Simson, R. & Marans, R.W. (2011). *Investigating quality of urban life: theory, methods and empirical research*.

Musterd, S. & Ostendorf, W. (2008). Integrated urban renewal in The Netherlands: a critical appraisal. *Urban research & practice*, 1 (1), 78-92.

Oishi, S., Kesebir, S. & Diener, E. (2011). Income inequality and happiness. *Psychological Science*, 22(9), 1095-1100.

Oswald, A.J. & Wu, S. (2010). Objective confirmation of subjective measures of human well-being: evidence from the U.S.A.. *Science*, 327, 576-579

Pelham, W.B. & Blanton, H. (2007). *Conducting research in psychology*. 3rd edition. United States of America: Wadsworth.

Philips, R., Evans, B. & Muirhead, S. (2015) Curiosity, place and wellbeing: encouraging place-specific curiosity as a 'way to wellbeing'. *Environment and Planning A*, 47(11), 2330-2354.

Punch, K. F. (2014). *Introduction to Social Research. Quantitative & Qualitative Approaches*. 3d edition. London: Sage Publications Ltd.

Rollero, C. & Piccoli, D. N. (2010). Does place attachment affect social well-being? *Revue européenne de psychologie appliquée*. 60, 233-238.

Santos, J.L.G, Erdmann, A.L, Meirelles, B.H.S., Lanzoni, G.M.M.L, Cuncha, V.P. & Ross, R. (2017). *Integrating quantitative and qualitative data in mixed methods research*. Retrieved on 4-6-2019 from http://www.scielo.br/pdf/tce/v26n3/en_0104-0707-tce-26-03-e1590016.pdf

Sirgy, J.M. & Cornwell, T. (2002). How neighborhood features affect quality of life. *Social indicators research*, 59(1), 79-144.

Staat in Groningen (2019). *Paddepoel (incl. Tuinwijk)*. Retrieved on 23-5-2019 via <http://www.staatingroningen.nl/wijk/87/paddepoel-incl-tuinwijk>

Talen, E. (2006). Design for diversity: evaluating the context of socially mixed neighbourhoods. *Journal of Urban design*, 11(1), 1-32

Thurber, A., Bohmann & C.R., Heflinger, C.A. (2017) Spatially integrated and socially segregated: the effects of mixed-income neighbourhoods on social well-being. *Urban studies*, 1-16

Appendix 1: Questionnaire.

Dear inhabitant of Paddepoel,

My name is Danique Hutten and I am a student at the Faculty of Spatial Sciences in Groningen. For my bachelor thesis I am researching the effects of living environment, namely the neighborhood, on people's well-being, and if these effects differ depending on level of income.

This questionnaire will take about 10-15 minutes. The data collected will be processed anonymously and confidentially.

If there are any questions about this questionnaire you can send an email to d.hutten@student.rug.nl

Thank you for helping me with my thesis!

General questions.

Do you live in the neighborhood Paddepoel?

- Yes
- No

What is your street name?

What is your age?

- (Fill in number)

What is your gender?

- Female
- Male
- Other

Do you have a job?

- Yes
- No

How much income do you receive a month?

- 0-1000
- 1000-2000
- 2000-3000
- 3000-4000
- 4000 or more

What is your highest completed education?

- Middle school
- High school
- MBO
- HBO

- WO bachelor
- Master

How satisfied are you with life in general? (1 to 5 Likert scale)

How satisfied are you with your neighborhood in general? (1 to 5 Likert scale)

Neighborhood satisfaction.

The following questions will be answered on a Likert scale from 1 to 5.

1. How satisfied are you with the upkeep of home and yards in your neighborhood?
2. How satisfied are you with the landscape of your neighborhood?
3. How satisfied are you with the noise level of your neighborhood?
4. How satisfied are you with the nearness of facilities in your neighborhood?
5. How satisfied are you with the quality of the living environment in your neighborhood?
6. How satisfied are you with the social interactions with your neighbors?
7. How satisfied are you with the people living in your neighborhood?
8. How satisfied are you with the ties you have with people in the community of your neighborhood?
9. How satisfied are you with the crime levels of your neighborhood?
10. How satisfied are you with the ethnic structure in the community?
11. How satisfied are you with the outdoor play spaces in your neighborhood?
12. How satisfied are you with the sense of privacy at home in your neighborhood?
13. How satisfied are you with your home value in your neighborhood?
14. How satisfied are you with the cost of living in your community?
15. How satisfied are you with the socio-economic status of your neighborhood?

Appendix 2: Interview guide.

Informed consent.

Everything that will be discussed today is confidential. The information you give me will be handled confidentially. Therefore, I will use a pseudonym. The information you give me with this interview will be used in my thesis and a poster presentation. The only people with access to my thesis will be my supervisor, the second corrector, other students that study at my faculty and myself. The raw data of this interview will be stored on my computer and will be password protected. You are free to withdraw your information at any given time, without having to give a reason.

I would like to record this conversation, so that I can listen back to it. These recordings will only be available to me and my supervisor. Is this okay?

Then I will now start the recording and start the interview.

Introduction:

Can you tell me something about yourself?

- Can you tell me more about (your age, your household)

In which part of the neighborhood do you live and how long have you lived in this neighborhood?

Topical questions:

Do you like living in this neighborhood?

- What do you like about living in this neighborhood/ what don't you like about living in this neighborhood?

Do you miss anything in your neighborhood? (Like facilities, community feeling, greenery)

How do you get by financially?

How do you feel about the appearance of your neighborhood?

Do you feel safe in your neighborhood?

- If yes, why?
- If no, why? And where do you not feel safe?

Do you have contact with your neighbors?

- If yes, with whom?

Are you happy with the amount of contact you have with your neighbors?

Have you ever considered moving to a different neighborhood/city, if yes why?

Do you think that living in this neighborhood affects your mood?

- Does it also influence your overall well-being?

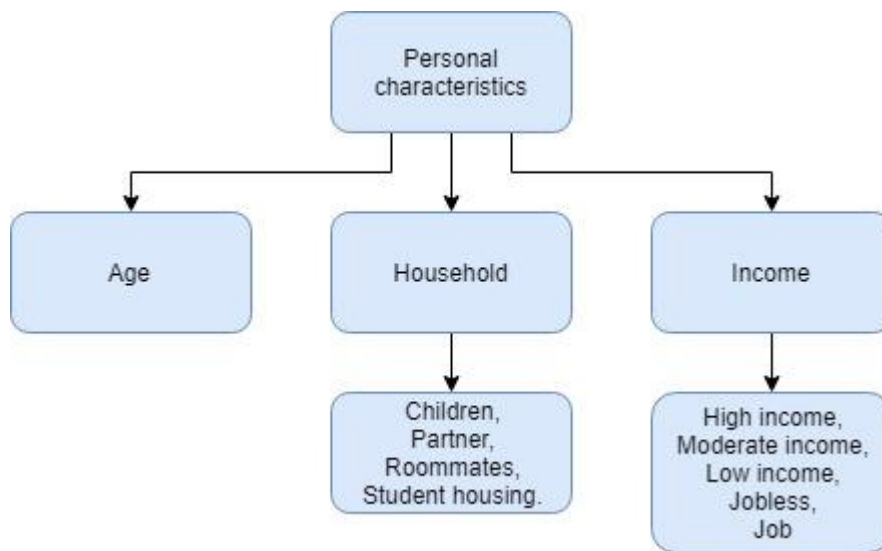
Closing questions:

What is something you really like about your neighborhood?

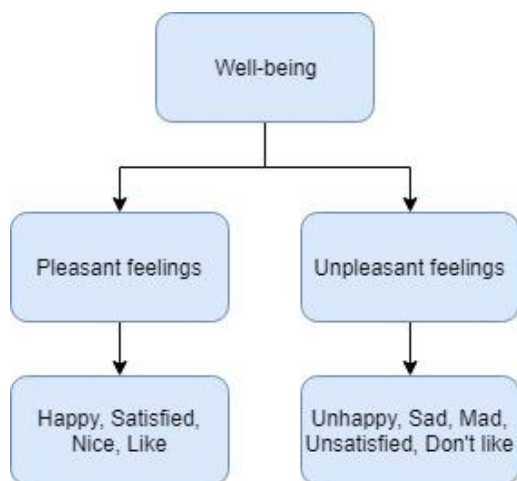
Would you like to add something?

Thank you for helping me with my thesis! If you have any questions about this interview or something else comes to mind don't hesitate to contact me!

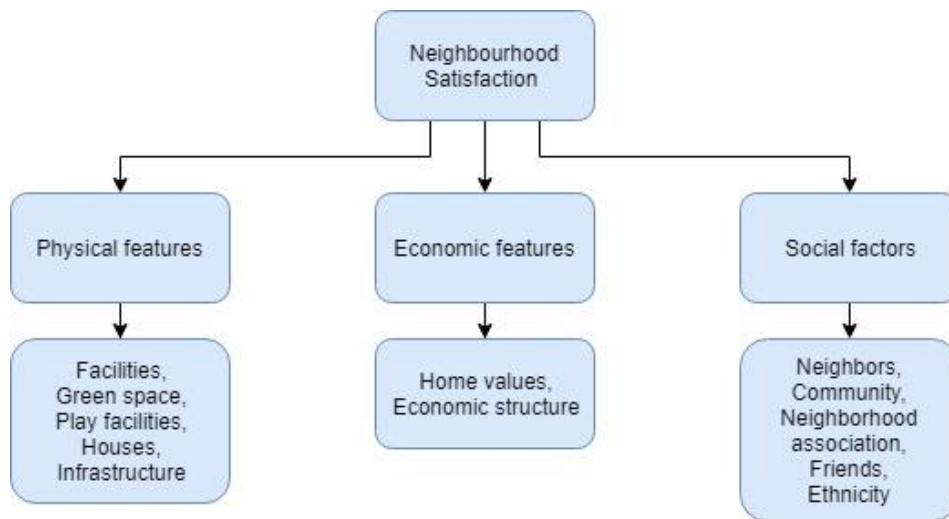
Appendix 3: Coding scheme.



Coding tree: personal characteristics.



Coding tree: well-being



Coding tree: neighborhood satisfaction

Appendix 4: Interview.

Interview 1.

I: Interviewer

P: Participant.

Date: 20-5-2019

I: Ja, hij staat aan. Oké, als eerste wil je kan je wat over jezelf vertellen

P: Over mezelf?

I: Ja.

P: Nou, ik ben (...) Ik ben een student. Ik ben 23 jaar en ik heb als zo'n 4,5 jaar in Paddepoel gewoond. Ik uh studeer aan de rug Economische Geografie op het moment, en ja dat is het wel zo beetje.

I: Ja, en in welk deel van Paddepoel woon je?

P: Uhh heel erg dicht bij Zernike, dus Paddepoel Noord.

I: Paddepoel Noord, en daar woon je samen met?

P: Met vijf huisgenoten.

I: Gezellig

P: Ja

I: En vind je het leuk om in deze wijk te wonen?

P: Nou op zich wel, het is heel erg rustig. Ik heb eigenlijk nooit overlast ergens van. Je merkt gewoon dat er best wel wat, ja wat oudere buurt is en als ik naar Zernike toe moet ja ben er in drie minuutjes dus. Het is eigenlijk voor mij wel ideaal. Alleen de binnenstad is een beetje ver.

I: Dat is het enigste wat je niet leuk vindt eigenlijk aan de buurt of zijn er nog andere dingen waarvan je denkt van nah vind ik ook niet heel tof?

P: Hmm. Nou eigenlijk valt dat wel mee. Het is best wel een prima buurt om in te wonen. Gewoon de afstanden naar de meeste mensen zijn een beetje ver.

I: En mis je ook iets in je wijk van voorzieningen of groen of iets in die richting?

P: Groen zit het eigenlijk best wel goed, maar voorzieningen uhh ja tuurlijk je hebt wel winkelcentrum Paddepoel en je hebt daar wel het meeste maar alleen je merkt toch wel dat ze daar qua target group eigenlijk meer een beetje jonge families enz. hebben en niet zo zeer de student ofzo of gewoon qua kledingmaten ofzo dat ze voor mij niet echt per se de juiste kledingmaten.

I: Ze hebben geen kleding voor mensen van twee meter.

P: Nee, precies.

I: Dus dat mis je. En wat vindt je van de uitstraling van de wijk?

P; Uhm kan op zich nog wel wat verbeterd worden. Het is een beetje, ja, het is wel fijn dat het zo rustig is maar af en toe is het misschien iets te rustig zeg maar er zou wel wat meer leven in de brouwerij mogen.

I: En, omdat je ook zegt dat je wat meer leven in de brouwerij wil hebben, heb je ook veel contact met je burens of helemaal niet?

P: Eigenlijk niet echt nee, maar ik denk dat de voornaamste reden daarvoor is dat er gewoon een beetje verschil zit tussen ons en de burens. Gewoon ja, het zijn gewoon mensen die al werken enz. uhh 40, 50 plus. Ze zitten gewoon in een hele andere fase van hun leven dus.

I: Je hebt geen studenten die ook in de buurt wonen bij jullie? en vindt je het.

P: Nah niet heel dichtbij maar ik hoor weleens wat zeg maar een paar honderd meter verder op

I: En vindt je het erg dat je weinig contact hebt met de burens?

P: Nee eigenlijk niet, als het leuke burens waren dan misschien wel of burens waarvan ik dacht dat ze leuk zouden zijn om als burens te hebben.

I: Maar, omdat die toch niet in jouw leeftijdscategorie zit dan heb je zoiets van dan hoef ik ook niet per se contact mee?

P; Ja

I: Oké. En voel je je ook veilig in de buurt?

P: Ja eigenlijk bijna altijd wel. Er zijn natuurlijk wel een paar uitzondering maar alleen dat is niet per se dat het door Paddepoel komt maar dat het altijd wel kan gebeuren. Bijvoorbeeld een keertje ingebroken is bij ons in huis. Nou ja dat ja natuurlijk dat is niet fijn ofzo alleen je zet je er wel aardig snel overheen. Van nou ja dat gebeurt weleens.

I: Je denkt niet dat het komt omdat het per se deze wijk is, maar dat gewoon altijd wel kan gebeuren, dat iemand inbreekt?

P: Ja dat misschien wel. Maar soms zie je weleens mensen in dat parkje, ja bepaalde soort jeugd een beetje hangen en dan denk je wel van nou ja dat is misschien wel typisch dat je dat hier ziet en dan wat minder in de binnenstad ofzo maar op zich veilig is het wel.

I: En wat vindt je van het beeld dat anderen mensen hebben bij de wijk?

P: Uhm, ja, eigenlijk klopt het wel een beetje. Uhm vaak hoor je wel een beetje van oh je woont in Paddepoel dat is een beetje een tokkiebuurt enz. en nou ja he soms loop je in paddepoel bijvoorbeeld in het winkelcentrum en dan kijk je om je heen en dan denk je op zich het beeld klopt wel redelijk maar het valt tegelijkertijd ook wel mee.

I: Vindt je dat vervelend dat mensen dat denken?

P: Ik denk dat ik het niet zo vervelend vind omdat ik zelf gewoon ook maar een student ben die eigenlijk niet echt geld heeft dus he. Echt bijdragen aan het beeld maak ik ook niet echt.

I: Nee klopt je bent ook niet bewust in Paddepoel gaan wonen als wijkkeuze?

P: Nee, ik dacht gewoon huisvesting, enigszins dichtbij, prima prijsje, klaar.

I: En heb je ook al eens overwogen om naar een andere wijk te verhuizen?

P: Uhm ja er zijn ook best wel vaak plannen voor geweest en dan uiteindelijk ging het dan net niet door omdat uhm nou ja omdat je dan samen wil gaan zoeken met andere mensen en dat is gewoon heel lastig.

I; Dat is gewoon lastig in Groningen.

P; Ja precies als je in de binnenstad samen iets wil vinden en je wilt ook nog betaalbaar hebben ja dan is het vrij lastig en kom je als snel uit gewoon op Paddepoel

I: Ja, in Paddepoel is de huur ook wel wat lager dan in de binnenstad.

P: Ja

I: Natuurlijk. En je bent dus student werk je daarnaast ook nog?

P: Momenteel niet. Afgelopen zomer nog wel maar toen heb ik mijn baantje opgezegd omdat het toen niet meer uitkwam en ja ben nu wel weer zoekende maar momenteel eventjes niet inderdaad.

I: En kun je financieel dan wel goed rondkomen?

P: Uhm het is vaak wel lastig maar he je kan altijd je lening maximaal op schroeven dus

I: Nog even een paar tikjes omhoog.

P: Precies he, die studieschuld die hebben wel toch wel.

I: Je hebt dus geen geldzorgen ofzo.

P: Nee

I: Dat is wel fijn. Je bent dus wel tevreden over de wijk in het algemeen denk je dat omdat je tevreden bent over je woonplek gewoon tevreden bent over andere dingen in je leven.

P: Hmm. Nou in zekere zin want daar waar je woont als dat allemaal prima is dan denk ik ook dat je over het algemeen in je leven als je echt ergens zou wonen waar je echt niet op je gemak voelt dan denk ik dat het wel de rest van je leven een beetje zou beïnvloeden.

I: En denk je ook dat het voor jou dus wel je welzijn beïnvloedt goed op je plek zit?

P: Jawel, Ja.

I: Denk je dat het ook verbeterd zou kunnen worden door een verandering in de wijk.

P: Hmm..... in welke zin zou je dat bedoelen?

I: Nou als bijvoorbeeld .. uhm.. Een sportveld komt dat je daar gezellig gaat sporten en nieuwe vrienden maakt en dat je dan nog beter in je vel zit.

P: Nouja, zoiets zou voor mij persoonlijk niet veel bijdragen maar puur alleen dat je dat in de wijk hebt en dat de wijk misschien wat levendiger zou worden als gevolg dan wel nou ja dan op zich kan het nooit kwaad.

I: Dan komen we alweer bij de afsluitende vragen. Wat is zeg maar als je in ding mag kiezen aan het wonen in Paddepoel wat vindt je dan het allerleukste?

P: Het allerleukste?

I: Ja, wat waardeer je het meeste aan de wijk?

P: Ik denk voornamelijk de rust.

I: De rust.

P: Want ik hoor weleens van mensen van oh ja ik probeerde te slapen en om vier uur nachts kwam er weer een dronken student langs fietsen ofzo een die maakte allemaal lawaai en dan denk ik van ja daar heb ik gewoon totaal geen last van.

I: Dat gebeurt gewoon niet in Paddepoel.

P: Nee ik ga lekker liggen en het is helemaal stil het eerste wat ik hoor zijn de vogeltjes.

I: En is er nog iets wat je wil toevoegen over dit onderwerp?

P: Uhm nee, ik denk dat je eigenlijk alles wel een beetje behandeld hebt.

I: Oké nou dat was het. Dankjewel.

P: Prima

I; Ga ik de opname uit doen.

[Interview 2.](#)

I: Interviewer

P: Participant

Date: 21-5-2019

I: Uh de eerste vraag is gewoon kunt u wat over uzelf vertellen? Wie bent u? Wat heeft u? gedaan voor baan?

P: Oké, ik ben (...). Ik uh ben 66 jaar, 53 geboren en uhm sinds 71 werk ik, ik heb vooropleiding gehad natuurlijk maar eh, technisch en eh vanaf 71 ben ik bij de universiteit gaan werken eerst bij natuurkunde en dat heb ik tot 86 gedaan toen hebben we een bedrijf op zichzelf gehad tot 93 en ik ben rekencentrum aan het werk gegaan was ik uiteindelijk afdelingshoofd van het sleutelcentrum en toen was er in 2006 de grote reorganisatie binnen de universiteit en toen mocht ik weg daar heb ik geen spijt van hoor dat ik weg mocht en toen ehh heb ik met een uh

kameraad hebben we een uh een bedrijf opgericht in GPS track&trace dat hebben we nog steeds en dat doen we wereldwijd. En uhh ik heb een snackfabriek in de bus (...) en de rest dat is in hele grote stappen voor de rest ik ben getrouwd ik woon aan de Plutolaan 2 hoog met volle tevredenheid en waarom tevredenheid omdat ik ook vaak weg ben. Deur op slot en uhh dan kan de boel de boel aangaan dus eh.

I: Oké

P: Is dat voldoende?

I: Ja hoor.

P: Ja.

I: En uh, je hebt dus een gps-bedrijf?

P: Ja. Een GPS Track&Trace. Wij eh doen aan eh GPS Track&Trace vooral voor voertuigen, alles wat beweegt, als het niet beweegt hoeft het niet gevolgd te worden. Zo simpel is het. En we zijn gespecialiseerd in brandstof monitoren dus het verbruik van brandstof. Vrachtauto's en uhm... Stationaire generatoren en dat doen we stationaire generatoren heel veel in Afrika die hangen allemaal naast de gsm-masten en we doen eh wereldwijd van Mongolië naar Georgië bijna heel Afrika.

I: Klinkt echt alsnog best wel een onderneming.

P: Nou het is geen grote onderneming. We leveren softwareservice dus daarvoor we hebben daar software voor en eh daar draaien wij speciale fronsende op en we hebben klanten in die landen die daar gebruik van maken.

I: Oké.

P: Hoeven we zelf jammer genoeg of gelukkig niet altijd heen dus

I: Lijkt mij niet heel vervelend als je daar even heen moet.

P: Nou het is soms ook geen pretje hoor, sommige uithoeken

I: Ja oké daar valt dan niet per se heel veel te beleven.

P: Ja.

I: Ja wel klinkt wel echt heel leuk. U bent daar oprichter van?

P: Ja ik ben daar oprichter van samen met een kameraad. We hebben bij de uhm de universiteit was in 2006 geloof ik prijsvraag samen met een Nederlandse ontwikkel maatschappij en wat andere cluben en daar zijn wij uiteindelijk tweede geworden. En eh toen zijn we in feite gaan starten. Wat moeilijke jaren beleef omdat toen ook eh in 2008 de economische crisis begon. Toen..

I: Dat is wel pittig als je net een bedrijf hebt opgestart.

P: Ja ja ja dan moet je de keuze maken of stekker eruit of door ploeteren.

I: Maar het gaat nu dus wel heel goed?

P: Ja nu gaat het goed.

I: Hebben jullie ook veel medewerkers?

P: Nee. Nee. Een afspraak die we gemaakt hebben met elkaar, uhm dat was in de kroeg, uh en dat is uh we willen veel gaan doen maar geen personeel. Dus we huren alles in.

I: Ah oké

P: Alles uh tot aan de installateur alles wordt ingehuurd en dat bevalt bij ons wel het beste. Bij de universiteit had ik in de zomermaanden had ik heel veel medewerkers en stagiaires, ik gok tot 35 man. En dan wordt je helemaal grijs?

I: Dat is ook niet niks 35.

P: Nee 35 is niet niks. Dus nou 35, maar eh, ja, dus dat was een belofte dat ik geen personeel.

I: Geen personeel.

P: En dat is tot nu toe nog steeds gelukt.

I: Ja dat is wel fijn dat het dan ook nog lukt ook. U woont dus aan de Plutolaan?

P: Ja ik woon aan de Plutolaan?

I: Hoe lang woonde u daar al?

P: Uh poe, ik het dat ding gekocht in, ergens 2005 ofzo. Ja zoiets en (...)

I: en waarom heeft u toen gekozen om daar te gaan wonen?

P: Uh daar omdat mijn toenmalige vriendin we konden niet beslissen over een ander huis en uh dat was vlakbij mijn werk omdat het rekencentrum ligt aan de andere kant van de ringweg en toen hebben we daar maar vlakbij gekozen. Ik denk van nu klaar.

I: En nu zijn jullie er nog steeds.

P: Nou ja nog steeds samen en ook nog steeds in hetzelfde huis dus.

I: Oké, en vindt u het ook leuk om in Paddepoel te wonen als wijk?

P: Ja ik vind het op zich leuk om in Paddepoel te wonen. Uhm a) ik kan mijn auto makkelijk kwijt. Ik woon vlakbij bij mijn werk. Je hebt hier bijna alle voorzieningen heb je binnen loopafstand zoals het winkelcentrum en al dat soort dingen en je hebt de binnenstad op fietsafstand.

I: Ja.

P: Dus eh ik mag ook nog wel graag een biertje halen in de stad nou dat kan hartstikke mooi op de fiets en dan heb je niet de ellende van in de binnenstad wonen.

I: Klopt.

P: Voor mij dan he dat kan ook heel mooi zijn ik heb ook in de binnenstad gewoond. Maar toen was ik net zoals als jij waarschijnlijk dus eh.

I: Dat is nu wel anders. Is er ook iets wat u niet zo leuk vindt aan de buurt?

P: Nou ik heb het gevoel dat de criminaliteit wat toeneemt, laten we zeggen de onveiligheid.

I: Jazeker ook met wat er vorige week is gebeurd.

P: Ja en met ander dingen die niet bevallen is vanwege het parkeerbeleid van de universiteit krijgen we steeds meer uh studenten en medewerkers die hun autootje bij ons voor de deur parkeren en nu vooral omdat dat er allemaal wegwerkzaamheden zijn dan wordt het toch wel een controle parkeerbeleid behoorlijk druk te staan.

I: Ja ik ken ook wel medestudenten die inderdaad gebruik maken van parkeren in Paddepoel

P; ja ik zie ze als ik ochtends wakker word dan sta ik voor het raam een kopje koffie te drinken. Ja ik zie ze parkeren en dan richting Zernike lopen dus eh.

I: Ja, ik snap het wel dat u dat vervelend vindt. U zegt dat de criminaliteit dat dat een probleem is.

P: Nee, ik heb het gevoel dat de onveiligheid wat toeneemt.

I: Ja, maar uh voelt zichzelf wel gewoon veilig in de wijk.

P: Ik heb daar persoonlijk geen problemen mee.

I: Nee.

P: Nee, maar ik kan me, mijn vrouw die heeft er wel last van, nu bijvoorbeeld vorige week of die week ervoor die jongen vermoord daar op het paadje. Nou dat is het paadje waar we altijd langs fietsen. Want als we een stukje gaan fietsen met de fiets gaan we daarnaar achter naar (...) enz. Dus ja, ja dat is, dat wordt erger heb ik het gevoel. En ik zie wel wat meer wat rare keukens rondlopen en dat mensen zijn die door de brandgang lopen achter ons, maar ook dealertjes die de afspraken in de woonwijk. Ik zie ze dan gewoon fietsen en hun handel doen.

I; Ja je ziet het inderdaad weleens gebeuren.

P: Ja.

I: en net zei u ook dat u eigenlijk alle voorziening wel hebt hier?

P: Ja ik heb het gevoel dat alles wat ik nodig heb dat ik dat in de buurt heb, ik heb mijn winkels zijn in de buurt voor mijn dagelijkse voedsel zeg maar echt en de huisarts post natuurlijk. Bank die heb je niet meer nodig, ik bedoel dat je allemaal online. Dus dat is stukken minder. Voor mij is alles er.

I: Dus u mist niks?

P: Ik mis in feite niks, nee.

I: Dus u bent ook bijvoorbeeld tevreden over het groen in de wijk?

P: Ja op zich, op zich wel, mag altijd meer natuurlijk, ook naarmate je ouder wordt wil je waarschijnlijk wat meer groen, als je het druk hebt dan let je daar niet op, maar ik ben op zich, ja er is groen genoeg. Of die welk groen? Daar valt dan nog over te discussiëren.

I: Je kunt inderdaad best wel makkelijk via dat fietspad waar u het net over had.

P: Ja je kunt heel mooi zeg maar, wat ik mooi vind is ook langs de snelweg fietsen zo tussen die bosjes door. Daar ben jij waarschijnlijk nog nooit door geweest.

I: Daar ben ik nog nooit geweest.

P: Daar zijn hele mooie van die sluip door paadjes. Als vrouw alleen zijnde weet ik ook niet of het ook aan te bevelen is. Het is een ander soort terrein voor de vrouw.

I: Ja, wat vindt u van de uitstraling van de wijk?

P: Uh, redelijk, ik heb wel het gevoel dat, dat I het beter wordt. Nu de nieuwe flats hier gebouwd worden, ik bedoel dat ziet er gewoon mooi en fris uit. En ik het het gevoel dat dat dat wel beter wordt. Bepaalde huizen worden blokken worden aangepakt. (...) De uitstraling enz. die, en de voorzieningen waar we nu zitten hier, dat was er vroeger niet, ja alleen aan de andere kant van het winkelcentrum. Dit voelt veel of iets te stoer.

I: Ja, en oké, en heeft u ook veel contact met uw burens?

P: Uhh, nou eigenlijk te weinig.

I: Te weinig, dus je hebt wel een beetje contact?

P: Ja ik heb wel een beetje contact met mijn naaste burens dan. En dat vind ik altijd met eh dat vind ik ook raar aan de mensheid iedereen die wil graag een soort geborgenheid hebben en dat de burens ook een beetje op hun spullen letten alleen iedereen die is te beroerd om de burens nog te groeten en een kleine babbel te maken maar wel verlangen dat er op hun gelet wordt.

I: Dus u zou eigenlijk wel wat meer contact willen hebben met uw burens?

P: Ja, uh, zo op het Gronings noemen wij dat noaberschap. Als je bijvoorbeeld in Groningen, ik kom uh van buiten de stad nou daar als je daar in het dorp woont en de burens die gaan toevallig een dagje weg ja dan let je gewoon op hun spullen dat doe je niet bewust maar doe dat je in je onderbewuste.

I: Dat doe je gewoon, ja.

P: Je doet dat. En ja dat mis ik wel.

I: Je hebt in de stad toch altijd wel wat meer anonimiteit ofzo.

P: Ja, Ja. Iedereen is meer op zichzelf

I: Ja.

P: maar ze verwachten wel dat je in geval van nood klaar staat.

I: Ja.

P: Dus ja

I: Dat is wel een beetje dubbel.

P: Behoorlijk dubbel. Dat is mijn opinie he. Mijn mening dus eh.

I: Ja, en er zijn bijvoorbeeld ook buurtvereniging doet u daar wat mee?

P: Nee doe ik helemaal niks mee ik heb het gewoon hartstikke druk.

I: Ja nee snap ik.

P: Omdat ik ook heel veel in het buitenland doen. Dus, eh, ik heb het gewoon hartstikke druk ben blij als ik af en toe even op de bank kan hangen.

I: Ja. Uhm even kijken, heeft u het ook ooit overwogen om te verhuizen naar een andere buurt?

P: Ja.

I: Ja?

P: Ja maar nog steeds bevalt het mij goed.

I: Dus ja, eigenlijk, bevalt het wonen hier zo goed dat u hier wel wil blijven?

P: Ja, dat ik dan eigenlijk wil blijven. Je vraagt het aan mijn persoonlijk ook he, je bedoelt niet aan mijn medehuisgenoot die woont graag ergens anders.

I: Dus, uh, als u zou verhuizen zou het meer vanaf haar kant zijn dan vanaf u?

P: Ja, die noodzaak die ligt bij mij niet.

I: En, in mijn enquête had ik bijvoorbeeld ook de vraag hoe tevreden bent u met uw leven, wat had u daarop beantwoord.

P: Ik ben er wel tevreden over.

I: Ja

P: Kan altijd beter natuurlijk, maar op zich ja ben ik er wel tevreden over. Ik heb vroeger, vroeger heb ik, uh, werkte ik bij natuurkunde en daar heb ik 15 jaar werk gedaan en toen uiteindelijk ben ik daar weg gegaan omdat ik gewoon helemaal niet tevreden was. Het was een hele moeilijke stap om weg te gaan, en voor mezelf te beginnen. Maar toen ik dat een keer gedaan heb heb ik met mezelf afgesproken jij gaat nooit meer iets doen met tegenzin. Dus ik heb sindsdien ook nooit meer iets gedaan met tegenzin. Dan stop ik er gelijk mee. Dus, eh.

I: Dus nu bevalt het u allemaal veel beter met uw nieuwe baan?

P: Ja het bevalt allemaal veel beter. En uh ja kijk soms heb je dan doe je iets en dan eh dan zie je dat is dan meer een financieel drijf in je omdat je toevallig het salaris wil halen maar het gelukkig zit meer in andere dingen dan in die paar euro. Dat gaat dan om zeg maar 20 euro meer en daar heb je een weekend ellende van.

I: Dan maar niet de twintig euro.

P: Precies, en dan maar met plezier naar werk.

I: ja, snap ik heel goed. En denkt u ook dat zegmaar uw woonomgeving, dan de wijk, uw tevredenheid met het leven beïnvloedt.

P: Ja, ja ik kan mij, ik rij nogal veel met de auto, ik kan makkelijk van de ringweg naar mijn woning toe, ik hoeft niet eh te voeten om bij de stalling te komen. En uh, nou ja, ik ben er gewoon tevreden over. Ik pak mijn fiets en ik fiets met veel plezier naar het winkelcentrum of naar de stad. Ja en die uitval hoek vind ik in in eh Paddepoel horen. Het is wel zo dat als je aan de zuidkant van de stad woont dan woon je wat, dan woon je anders eigenlijk, dat zou dan ongeveer hetzelfde gevoel geven denk ik. Ik denk niet dat het helemaal geënterd aan Paddepoel is.

I: Nee, niet per se verbonden aan de wijk, maar gewoon dat u zich prettig voelt in de wijk.

P: Ja ik voel mij in de wijk, echt in de wijk tegen de stad aan.

I: Ja, je bent heel snel in de stad ook.

P: Ja.

I: Je hebt wel alle gemakken.

P: Ja, en ik denk bijvoorbeeld in Beilen zou wonen of Leeuwenborg, dat dat gevoel minder snel zou hebben.

I: Dat is dan toch alweer een stuk verder weg.

P: Dat is geen stap (...)

I: Uh, even nadenken, of ik nog iets ben vergeten, uh, volgens mij niet.

P: Nee

I: Dan heb ik nog één vraag en dat is wat vindt u het allerleukste aan de wijk.

P: aan de wijk?

I: aan de wijk, ja.

P: Ik denk dat het allerleukste de bereikbaarheid is, dus het is goed te bereiken. En eh als ik van mijn huis vijf minuten op de fiets zit zit ik buiten de stad. Dus ik kan zo de prairie fietsen. Over die bekende dijk waar eh.

I: Ja

P: Ja, dus, dus, en zo fiets je, fiets je de stad in, ben je in de land der woningen. Dat vind ik wel het mooiste aan de wijk.

I: Oké, is er nog iets wat u wil toevoegen verder over dit onderwerp.

P: Ja voor de rest. Op de tweede plaats zijn de voorzieningen, die ik goed vind. Ik rij het winkelcentrum weleens voorbij. Ja bereikbaarheid vind ik het belangrijkste.

I: Oké, dat waren mijn vragen alweer.

P: Ja snel, kort maar krachtig.

I: eens even kijken dan stop ik de.

Interview 3.

I : Interviewer

P: Participant.

Date: 21-5-2019

I: Ja, hij staat aan.

P: Mooi

I: Uhm, ten eerste kun je wat over jezelf vertellen? Wat doe je voor werk? Wie ben je?

P: Oké, uh, ik ben (....) Ik ben 31 jaar oud. Ik ben een universitaire docent bij faculteit Ruimtelijke Wetenschappen en ik woon in Paddepoel inderdaad ik woon aan de Grote Beerstraat in die woontorens op de negende verdieping dus ik kijk uit over de wijk. Uhm ik woon samen met mijn partner. Uh en ja, ik werk vijf dagen in de week dus meestal ben ik overdag hier en dan 's avonds in Paddepoel.

I: Ja, en wat is precies je functie binnen de universiteit, gewoon alleen docent?

P: Uh universitaire docent dus dan heb je onderzoek en onderwijs.

I: Ah, oké

P: grootste deel onderwijs, ja.

I: Uh oke dus je woont dus bij de Grote Berestraat, hoe lang woon je hier al?

P: Sinds 2012 woon ik daar.

I: En waarom ben je toen daar gaan wonen?

P: Ja, dat was de slechte tijd van de woningmarkt en ik werkte daarvoor bij Lefier, dat is de voor een deel eigenaar van dat gebouw en een deel is privaat eigendom en ik ging weg bij Lefier ik ging hier werken en toe zei ik nou een leek mij een mooi afscheidscadeau om nog ergens een betaalbare huurplek te vinden. En het is vrije sector dus daar is het anders, daar kon je nog met huurkorting, kon je huren. Dus toen kon ik langzaam, omdat mijn inkomen zou stijgen kon ik daar in komen. Dan hadden we destijds met mijn partner van destijds hadden we een mooie een mooie woning voor relatief weinig geld en nu zit het nog steeds goed.

I: Ja.

P: Beetje gelegenheid om in Paddepoel te komen, niet bewust dat ik in Paddepoel wilde wonen ofzo.

I: Nee was geen bewuste keuze.

P: Nee, Nee, Het is niet zo van hier moet ik zijn.

I: Oke, en vind je het ook leuk om in de wijk te wonen?

P: Uhm, ja, maar het is ook vooral leuk vanwege de uh elementen die in de buurt zijn, dat je op makkelijke loopafstand van Kerklaan en Noorderplatsoen zit dat je vlakbij Reitdiep zit en uh de wijk zelf is niet per se meest aantrekkelijke. Het is heel praktisch dat vooral.

I: En waarom vindt je het niet per se aantrekkelijk?

P: Uh, ik, als geograaf kan je denk ik het stedenbouwkundig ontwerp met al die blokken enzo met dat groen er tussen wel waarderen maar om er in te wonen is niet per se een schoonheid. Het is, eh, wel redelijk groen dat is wel fijn. Uhm maar je krijgt wel omdat nog een heel groot deel sociale woning voor het eh zit krijg je ook wel eilandjes binnen de wijk. Dus eh daar waar ik zit en tot het meest noorderlijke punt dat ooit helemaal vernieuwd is geweest, en dat viel stil in 2009, dus toen ging iedereen daar wonen en toen moest het nog verder sloop nieuwbouw worden zeg maar. Dus aan de noordkant daar krijg je echt zo'n zo'n pocket van mensen die op zichzelf, in zichzelf gekeerd zijn en aan de zuidkant heb je dat net zo in Paddepoel Zuid. Dus daar, je merkt dat het niet mixt. Dus er zijn ook wel wat sociale dingen waardoor het niet altijd even fijn is en dat krijg je gratis erbij bijvoorbeeld met oud en nieuw. Dat die eh.

I: Ja dat was wel ook waar daar bij waar jij woont in de buurt toch?

P: Ja, op nog geen 100 meter afstand.

I: Dat was daar zo.

P: Ja, Ja.

I: Dat zag er wel heftig uit allemaal.

P: Ja wij gingen constant een andere route naar eh ergens naar toe. Wij gingen daar niet langs, dagen lang. Dus dat is wel eh, dat krijg je er gratis bij zeg maar.

I: Ja.

P: Dat weet je als je in Paddepoel gaat wonen, maar toch het is niet heel ideaal.

I: Ja, en uhm dus het leukste aan de buurt vind je de locatie? Zeg ik dat goed.

P: Het is praktisch we hebben een mooie woning en uh het zit ook wel vlakbij het parkje dus dat er wel wat groen in de buurt is dat het niet alleen maar beton is en ja, het is heel functioneel gedacht eigenlijk.

I: En is er ook iets wat je mist in de wijk echt? Wat er nu niet is?

P: Uhm, ja, ik mis wel, uhm, even stedenbouwkundig zeg wat in de plint. Dus in de flat waar ik woon heb je in de plint heb je wel kinderopvang en je hebt, uh, fysiotherapie en er zijn meerde plekken waar eventueel iets op de begane grond kan zitten waardoor er wat meer ogen op de straat zijn. Bijvoorbeeld een klein buurtwinkeltje of een uh een verenigingsgebouw of dat soort dingen en dat is eigenlijk heel weinig bij mij in de buurt. Ik zie dat in Paddepoel Noord wel, daar heb je de Plutozaal en daar heb je de Spar bijvoorbeeld die daar nog zit. En er zijn wel wat plekken waar dat wel is maar bij mij direct in de omgeving niet en dat mis ik

wel. Wat soms kan je ergens lopen als het donker is denk je ja in principe ben je hier ook alleen op dit punt. Dus dat is wel een beetje.

I: Ja het is altijd wel heel rustig in de wijk.

P: Ja, Ja, ik zit echt in het woondeel van de wijk, ja.

I: En ben je verder tevreden met de voorzieningen die in de wijk zijn?

P: Ja je hebt het grote winkelcentrum op de hoek he en wat heb je nog meer de busverbinding ik ben met lijn 15 zo bij het station als ik een keer weg moet. Uh alle transportvoorzieningen zijn eigenlijk goed. Uh zelfs een zwembad op de hoek. Wat dat betreft zit je heel centraal ten opzichte van allerlei voorzieningen die of net in of net buiten de wijk zitten, dus dat is eigenlijk goed voor elkaar.

I: Oké, en wat vind je van de uitstraling van de wijk.

P: Die is niet best.

I: Nee

P: Nee. Of het nou de enorme lading honden schijt is die je altijd overal op de stoep vindt of de stoepen die ook voor geen meter recht liggen volgens mij als je met een rollator loopt is het een van de slechtste buurten om te wonen want het is echt een survival tocht. Er zijn een boel dooie hoekjes waar mensen zich ophouden waarvan je denkt oke ik loop maar om. Veel vuil op straat af en toe echt zo'n hele huisraad die aan straat staat omdat iemand verhuist zit en geen zin had om dat mee te nemen dus de uitstraling is niet al te best. Het is wel veel vernieuwd, de laatste jaren is wel beter geworden, maar het is nog steeds niet echt super.

I: Het is wel een irritatiepunt voor jou?

P: Ja ik vind vooral het vuil op straat.

I: Ja

P: Vind ik, uh, ik bedoel als je kijkt naar leefbaarheid en wat het altijd moet zijn. Schoon, heel en veilig. Heel is het niet allemaal, maar wel acceptabel. Veilig mij beïnvloedt het niet, maar ik wet wel dat mijn partner denkt liever ga ik daar niet langs. En schoon is het zeker niet. Dus daar laat de wijk wel punten liggen.

I: En je zei net ook al veilig als een punt. Maar jij voelt jezelf wel gewoon veilig in je buurt?

P: Ja.

I: Maar je hebt dan wel bijvoorbeeld dat je af en toe de andere kant op loopt als je?

P: Dat is meer als ik dan met mijn vriendin ook bent en die zegt laten we het ook niet op zoeken. Dus dat wel een beetje. En ook met het incident van oud en nieuw, dat ga je nog meer tegen komen denk ik, maar dat was echt wel, daar werd gewoon met vuurwerk op je gegooid. Ik heb een keer gedacht want het was de kortste route en daar wordt echt met vuurwerk dat echt niet bij de dierenwinkel wordt verkocht op je gegooid dus dan gaat de lol er wel vanaf. Dus en ik weet ook welke families dat zijn en die schreeuwen je ook na als je daar gewoon loopt.

I: Zijn, weet je of dat ook mensen zijn die ook in de wijk wonen zelf?

P: Ja

I: Ja

P: Ja dat gaf een enorm veilig gevoel.

I: Nee dat snap ik. En uh, heb je ook contact met je burens.

P: Met enkele directe burens wel. Onder en naast ons. En uh verder kennen we vooral mensen eigenlijk buiten de wijk, net aangrenzend aan de wijk dus dan net in de Oranjewijk of net in de uh Tuinbouwstraat en dergelijke. Maar dat is allemaal op loop of fietsafstand.

I: En ben je ook tevreden met uh het contact dat je hebt met je burens. Of zou je meer of minder contact willen?

P: Uhm, ik vind het eigenlijk wel prima, ik weet dat mijn vriendin die wil graag wat meer contact met de burens zou willen hebben. Die heeft dan toch wel een soort ideaalbeeld hoe dat eigenlijk moet zijn met de burens. En ik denk is allemaal wel best. Dan vallen ze je ook niet lastig. En, uhm, maar het is niet, zeker omdat in een woontoren zitten wat nogal anders zit je met vier direct, drie directe burens, met vier appartementen op een verdieping en je ziet elkaar wel in de lift maar het is toch zo van we knikken goedendag en met sommige mensen praat je heel kort maar dat is het dan ook. Verder niet heel fijn. En verder hoe verder de buurt in, de mensen van de cafetaria zijn altijd heel vriendelijk, verder is het niet echt een buurt waar mensen elkaar heel snel groet ofzo. Het is uh.

I: Je hebt verder ook geen behoefte met mensen dan naast je burens die ook in de wijk wonen?

P: Ja, ik heb natuurlijk mijn vrienden her en der door de stad en directe burens waar we contact met hebben dat is leuk en prima. En we slaan het niet af als er meer contact komt. Maar het is niet ook zo dat we het dat ik, ik ga het niet heel actief op zoeken. Ik hou ook wel van mijn rustige avonden. Dan ben ik wel een beetje burgerlijk wat dat betreft.

I: Heb je ook wel eens overwogen om naar een andere wijk te verhuizen?

P: Ja.

I: Ja.

P: Al wel overwogen en ik weet ook dat we denk niet heel veel langer dan een jaar of anderhalf jaar wonen we er niet meer. Want we krijgen binnenkort ook een kindje en dat kan nu nog.

I: Gefeliciteerd.

P: Dankjewel. Dat kun nu nog in de woning, dat kan allemaal prima. Maar we willen eigenlijk ook wel iets met een tuin. We hebben nu jarenlang gespaard en we willen dat geld nu eigenlijk wel ook inzetten voor een woning. Dus dat is het idee.

I: En het is dus. De reden voor verhuizing is dan.

P: Gezinsuitbreiding.

I: Gezinsuitbreiding. En niet omdat je niet tevreden bent met de wijk? Of speelt dat ook mee?

P: Het is het is eh het is meer de woning op lange termijn omdat die eigenlijk heel goed is maar het heeft geen tuin en het heeft nauwelijks buitenruimte. Je het een beetje binnenstuk dat je als buiten kan maken. het is meer woning en gebouw dan buurt. Want als wij naar Paddepoel Zuid waar al die nieuwbouw straten zijn met al die energieke huizen. Ik weet niet of je dat hebt gezien?

I: Ja.

P: Ja, oke, daar zou ik direct voor tekenen zeker als ik het kon betalen he, anders wouden we als nog weer wat anders. Maar daar zou ik direct voor tekenen dus dat zou prima kunnen.

I: Ja. En van mijn punten van mijn scriptie is gaat ook over inkomen. En jullie gewoon financieel goed rond komen?

P: Ja, Ja.

I: Dat is geen probleem verder.

P: Nee

I: Even kijken, wat ik nog meer wou vragen, denkt u ook dat de wijk je humeur soms beïnvloedt.

P: Ja, en daar heb ik specifieke voorbeelden van voornamelijk in de zomer, niet alleen met oud en nieuw. In de zomer, uh, als je op negen hoog zit niks blokkeert het geluid.

I: Ja.

P: En dan heb je eerst het hele rust gevende gevoel van dat er gevoetbald wordt op dat trapveldje bij de Zonneplatsoen daar. Dat is heel relaxt eigenlijk, ik weet niet of je het daar kent. Of dat je daar zelf in de buurt woont.

I: Ja ik ken het wel daar.

P: De ene keer is dat zelfs een kerkvereniging volgens mij die jongeren uitnodigt om te voetballen de andere keer zijn het gewoon jongens uit de buurt prima te doen en het is een heel rustgevend geluid daar kan ik zelfs bij in slaap vallen als het tot 11 uur door gaat. De studenten die nieuw zijn gekomen, die barbequen graag en die doen het nog iets dichterbij en die lallen nog harder want er gaat alleen maar bier in vanaf vier uur 's middags.

I: Ja

P: Dat geeft wel overlast. Nog ergerlijker is een groep jongeren die opgevoerde scooters heeft en daar tot 1 uur 's nachts door de buurt jakken onder je raam langs en ook schreeuwt. Dat is wel irritant en dan gaat het wel mijn humeur beïnvloeden en dan slaap ik toch wel minder en dan begin je al dat je om 9 uur 's avonds al wat voor het eerst hoort en dan denk je ah het wordt weer zo avond dan denk je oké houden we dan de ramen dicht of gaan we toch met ramen open slapen en dan heb je weer zo korte nacht en dat beïnvloedt wel de sfeer.

I: Oke.

P: Ja

I: Zijn er ook dingen die dan positief je humeur beïnvloeden.

P: Uh, ja, er zijn wel, sommige dingen zijn, zijn gewoon, ik vind sommige dingen gewoon wel grappig. Sommige bewoners hoe die met elkaar omgaan en zo. ik vind het wel geestig. Dus ook eh de gesprekjes die soms hebt bij de cafetaria of vlak daarvoor is eigenlijk van hilarisch niveau zeg maar. Dus dat vind ik dat vind ik wel weer leuk. En verder het groen om je heen kan ook wel fijn zijn, dat daar gewoon wel mensen zijn dat er kinderen spelen dat er honden worden uitgelaten en dergelijke. Dus je ziet dan wel, er gebeurt iets in de openbare ruimte, dus mensen hebben het naar hun zin, dan denk je ook wel ah prima dan voel ik mij ook beter.

I: Zo voelt het toch wel alsof er wat meer ogen op de straat zijn.

P: Ja

I: Zoals je aangaf dat wel...

P: Ja want die plekken zoek je ook op hé. Dat zijn de routes waar je langs wandelt graag dat zijn de routes waar je je ook. Uh er zijn zelfs bankjes her en der. Ik heb geen buitenruimte dus dan, dan moet je ergens anders gaan zitten lezen. En er zijn andere plekken die ik bewust vermijd omdat je denkt ja hier zijn geen ogen op straat het volk dat hier hangt gaat mij zeker niet rustig laten lezen.

I: Dus een voorbeeld van zo'n plek in de wijk?

P: Waar je rustig kan zitten?

I: Nee, waar je niet komt.

P: Waar je niet rustig kan zitten?

I: Ja.

P: Nou alles in de hoek van de Draak- en de Eenhoornstraat goedendag zeg. Uhm sommige hoekjes van het Zonneplatsoen toch wel. Uhm even denken uhm, ja bij de Voormanstraat heb je ook van die plekken waar dan daar waar ook die incidenten waren met oud en nieuw. Is ook minder prettig. Ik weet niet hoe groot je Paddepoel ziet?

I: Ik heb dan zeg maar beide Paddepoel Zuid en Paddepoel Noord neem ik als een wijk.

P: Ja, als je naar Paddepoel Noord gaat zijn er ook meerdere plekken waar het niet zo fijn is. Waar je achter die huisartsenpraktijk langskomt, hoe heet die straat, als je dus de Branenlaan oversteekt en dan net voor het stoplicht vanuit het Westen gezien. Daar heb je zo tussendoor straatje. Stel je gaat vanaf Paddepoel Zuid vanaf het fietspad zo richting het stoplicht bij winkelcentrum Paddepoel

I: Ja

P: en je steekt daar recht over en je gaat niet naar het stoplicht. Daar.

I: Je bedoelt daar bij dat bruggetje, toch? Zit het bij zo water en brug?

P: Uhm, nee, dat is niet het bruggetje, nee.

I: Oh nee wacht ik denk dat ik het heb.

P: Maar oke daar heb je dus een stuk daar zit een huisartsenpraktijk en een fysio en zo. En daar achter daar is s' avonds dus niks. En, en ook, daar waar die nieuwbouwflats van voor internationale studenten staan en ook rond het winkelcentrum sommige punten, zoek ik niet echt op moet ik zeggen. Dat zijn niet echt prettige plekken om te zijn.

I: Oke, dus uh, je kunt wel zeggen dat de wijk af en toe wat je tevredenheid beïnvloedt.

P: Ja, nou ja, meestal zijn het, kijk het beïnvloedt je tevredenheid als je verder al niet helemaal tevreden bent als je een slechte werkdag hebt gehad of als je iets anders hebt waardoor je niet helemaal lekker in je fel zit dan komt dat er ook nog bij. Wat normaal kun je er prima tegen.

I: Maar als je gewoon een goede dag hebt dan is het allemaal niet zo erg.

P: Nee

I: Oké. Dan waren we er eigenlijk wel door heen eigenlijk.

P: Oke.

I: Ik had nog als afsluitende vraag, wat is het gene wat je het meest waardeert aan de wijk?

P: Uhm, hoe praktisch het en hoe snel ik bijvoorbeeld aan het Reitdiep bent of bij het Noorderplatsoen, en alle voorzieningen die dichtbij zijn het zit perfect tussen de binnenstad en het Zernike. En dat is eigenlijk wel sneu voor de wijk voor de wijk dan. Maar het is vooral. Uh, heel prettige wijk om te wonen omdat het zo dichtbij andere dingen ligt. Een beetje het Nieuwegein effect zeg maar. Zo van Nieuwegein zelf is helemaal niks aan, maar het is wel heel dicht bij Utrecht.

I: Ja.

P: Ja.

I: Dus het heeft niet per se heel veel met de wijk zelf te maken alleen met de locatie.

P: Nee het is meer locatie dan echt de kenmerken van de wijk.

I: Als je dan iets zou moeten zeggen van die kenmerken van de wijk, wat zou je dan kiezen?

P: Dat het toch relatief groen is. En eh, je hebt ook wel gewoon makkelijk. Ik heb geen rollator dus voor mij is alles makkelijk toegankelijk, dus als je slechter te been als je keer met krukken bent dan is de wijk niet zo makkelijk. Het is groen en je kunt er wel even een blokje om en zo dus dat vindt ik wel heel erg fijn. Zeker als je op negen hoog woont dan is dat wel belangrijk.

I: Ja ik woon zelf ook in een flat, dus ik ga ook regelmatig even een stukje wandelen.

P: Ja, precies.

I: Ik snap het. Is er verder nog iets wat je wil toevoegen over dit onderwerp?

P: Uhm, als geïnterviewde niet, maar ik het misschien nog wel een paar tips ofzo voor uhm voor de thematiek die je bekijkt zeg maar vanaf de geografie.

Interview 4.

I: Interviewer

P: Participant

Date: 23-5-2019

I: Oke, uh ten eerste kun je wat over jezelf vertellen?

P: Oh hoort dat er ook bij.

I: Ja.

P: Uh, ik ben (...). Ik woon nu twee jaar bijna in Paddepoel. Uh, wat wil je nog meer weten? Ik ben student?

I: Hoe oud ben je, wat voor studie, werk je ook?

P: Ik doe sociologie, ik werk niet.

I: Oké. En je woont dus al twee jaar in Paddepoel en met wie woon je hier?

P: Met (...) en mijn zusje.

I: En waarom ben je hier gaan wonen?

P: Uh omdat hier een woning te koop was en omdat het wel een leuke rustige wijk is en toch niet te ver van de stad af. Ja, dat.

I: Dus de wijk heeft wel bijgedragen aan de keuze voor woning?

P: Ja wel een beetje. Het is vooral belangrijk dat het dicht bij de plekken zou zijn waar ik zou moeten zijn.

I: Oké, en vindt je het ook leuk om in deze wijk te wonen?

P: Ja, ik denk, nu wel dat ik het een van de beste wijken vindt om te wonen als student ook.

I: En waarom vindt je dat dat?

P: Nou wat ik zeg dat het net de afstanden zijn goed, maar je zit toch niet echt midden in de stad. Het is wel lekker rustig. Gezellig tussen de oudjes wel.

I: Super gezellig. Dus je vindt het vooral de locatie van de wijk vind je goed?

P: Uh ja, verder, dat is wel het belangrijkste nu.

I: En zijn er ook dingen die je niet leuk vindt aan de wijk?

P: Uh, het is wel vervallen viel mij op eigenlijk. Had ik niet zo erg verwacht. En niet alle mensen zijn even gezellig of aardig maar ja.

I: Kun je een interactie benoemen van iemand waarmee je niet, zo leuk gesprek gehad.

P: Nou ja, de burens bijvoorbeeld.

I: Ja. Dus je hebt ook niet heel veel contact met je burens?

P: Nee, eigenlijk helemaal niet op hoi zeggen na.

I: En vind je dat erg, of ben je daar gewoon wel tevreden mee?

P: Nee totaal niet, kan moeilijk bij de oudjes op bezoek.

I: Dus je vindt het niet erg dat je geen contact hebt met je burens, omdat je gewoon niet, ja het zijn niet mensen die een beetje bij jou passen qua leeftijd en zo?

P: Nee, en ja, hoe kan je ook verder contact hebben met de burens. Ik heb eigenlijk geen idee wie er allemaal nog verder wonen.

I: Oké, maar je vindt het dus niet erg?

P: Nee.

I: Oké. En je zei net dat de wijk ook wel een beetje vervallen is, in sommige plekken. Vind je ook dat de uitstraling van de wijk, wat vind je daar van?

P: Uhm, het ligt eraan, gewoon qua huizen, ja dat mogen mensen zelf weten maar het ziet er niet allemaal heel netjes uit. En ja, verder is het wel prima volgens mij. Qua groen en het winkelcentrum dat is allemaal netjes.

I: Ja, mis je ook iets in de wijk?

P: Nee, eigenlijk niet

I: Je vindt gewoon dat alle voorzieningen en dingen die jij nodig hebt aanwezig zijn.

P: Wat ik nodig heb wel.

I: Waar maak je dan gebruik van binnen in de wijk?

P: Ja vooral de winkels. En ja, misschien zou je kunnen zeggen het groen. Dat ik daar liever ga hardlopen.

I: Oké, en, en je werkt dus niet.

P: Nee

I: Nee, dus jou inkomen komt vanaf duo?

P: Ja.

I: Oké, en je kunt financieel gewoon goed rond komen.

P: Ja.

I: Geen problemen mee?

P: Als je maximaal leent

I: Dan komt het wel goed he, ja. En heb je ook al overwogen sinds je woont om te verhuizen?

P: Uh, nee niet nu.

I: Niet nu?

P: Ik wil hier niet altijd wonen, maar voor nu is het echt prima.

I: Wat zou voor jou een reden zijn uiteindelijk om te gaan verhuizen?

P: Uh, ja gewoon, als ik dat dan kan betalen wil ik graag een tuin en uh een groter meer ruimte maar

I: Dus het heeft met de woningen te maken, niet met de wijk?

P: Nou ik denk inderdaad niet dat als ik echt in de dertig zou zijn, dat ik nog in deze wijk zou wonen.

I: Waarom niet dan?

P: Uh, ja omdat het toch, ja en überhaupt in een stad denk ik niet dat ik dat de stad iets voor mij is. een buitenwijk vind ik dan toch mooier. Meer gezinnen, ook dat lijkt mij dan leuker.

I: Oké. Voel je je ook veilig in de buurt?

P: Ja, in principe wel.

I: Wat houdt in principe wel in?

P: Uh, nou ja, in Hardenberg gebeurde er nooit iets. Dat is wel zo, maar ik voel mij niet onveilig eigenlijk nooit.

I: Je houdt er geen rekening mee.

P: Nee, ik denk eigenlijk niet dat hier meer kan gebeuren dan ergens anders.

I: Oké, mooi dat je gewoon veilig voelt hier. En, uh, heb je ook weleens in de wijk loopt en iets je humeur beïnvloedt wat je ziet?

P: Uh, ja vast wel, maar, nou ik vind wel op zich dat, het is nog redelijk bomen en zo. Ik denk wel, ik zei net ook nog tegen (...) van ja als ik in Rotterdam zou wonen ik ben wel blij dat ik hier woon. Want dan heb je echt het idee dat je alleen maar tussen beton woon. Ik denk dat dat wel invloed heeft. Verder ja, hmm nee.

I: Nee? En, uh, denk je ook niet dat je woonomgeving je welzijn beïnvloedt?

P: Uh, ja wel een beetje maar, voor mij zelf nu niet per se denk ik.

I: Denk je wel, wat doe je met wel een beetje?

P: Dat ligt er aan wie je bent. Ik denk dat als je wat ouder bent dat het heel belangrijk is dat mensen bij je in de buurt wonen en dat er ook dingen zijn om te doen. Maar ja, nu, dan is het niet zo belangrijk natuurlijk.

I: Voor als studerend...

P: Want je bent zelf nog mobiel genoeg omdat allemaal zelf te doen.

I: Ja. Voor jij nu als student, denk je niet dat het heel belangrijk is? Of veel invloed heeft?

P: Nee, omdat het zeg maar, ik vind het zeg maar, ik woon dan in, ik kan de hele stad door en alles. Maar dat kan je als je wat ouder bent, dan wil je toch dat alles iets dichterbij is. En dat iets meer...

I: Je voelt je niet per se verbonden met de wijk, maar eh omdat je gewoon overal heel kan? gewoon met de fiets?

P: Je weet toch niet of je hier blijft wonen en je woont hier ook nog niet zo lang. Het is wat anders als je echt, je wijk is, waar je gewoon opgegroeid ben of waar je als ouderen langer gewoond. Dan zijn die dingen belangrijker.

I: Denk je ook als je woonomgeving anders zou zijn dat het wel je welzijn zou kunnen beïnvloeden. Dus zoals je zegt ben je best tevreden met je woonplek, dus je denkt als je ontevreden zou zijn dat het wel invloed zou hebben?

P: Uh, ja, maar ik weet niet zo goed wat er echt voor dingen zijn die heel veel invloed zouden hebben. Ik denk dat het meer woning en met wie je woont belangrijker is dan waar.

I: Je denkt niet bijvoorbeeld als er geen supermarkt in de buurt zou zijn dat dat al wel je welzijn zou beïnvloeden.

P: Ja dat kan je wel zeggen dat dat wel, dat het welzijn bevordert want als ik er naar toe ga wandelen of zo. Dat lijkt mij anders als je er echt een heel eind naar moet fietsen en in de winter vindt je dat niet leuk door de regen of dat nou echt op de lange termijn invloed heeft.

I: Dus je bedoelt meer tijdelijk?

P: Ja.

I: En je zegt bijvoorbeeld ook dat je het groen heel erg waardeert in de wijk, zou je dan inderdaad zoals je zegt in Rotterdam zou wonen tussen beton, zou je je dan minder op je plek voelen.

P: Ja, maar ik denk dat daar ook heel veel andere factoren zouden zijn daar, en dat groen dan niet de eerste factor is.

I: Wat zou dan de eerste factor zijn?

P: Uhm, ja gewoon de mensen, ik denk niet dat ik maar daar per se zou thuis voelen.

I: Maar op zich is Paddepoel ook best wel een diverse wijk. Zijn wel veel met verschillende afkomsten, maar dat vind je hier dan minder?

P: Ja maar dat is ook niet per se dan het ding. Zeg maar ik heb, onlangs of mensen nou Marokkaanse afkomst hebben of Turkse afkomst als je hier woont dan heb je wel andere ,uh, houding dan als je bijvoorbeeld in Rotterdam woont. Denk niet dat dat afhankelijk is van je afkomst per se.

I: Je denkt dat mensen hier gewoon wat nuchterder zijn.

P: Ik denk gewoon dat de cultuur hier anders is dan daar.

I: Ja oké, even kijken, volgens mij hebben we alles wel gehad. (...) Uh, de laatste vraag, wat is het gene wat je het allermeeft waardeert aan de wijk?

P: Uh. Zou ik eigenlijk niet weten. Ja dan misschien toch de ligging.

I: De ligging.

P: Lekker dichtbij Zernike. En dan toch wel wat rustiger dan echt midden in de stad. Misschien dat ik goed kan slapen. Ik denk dat ik dat wel waardeer.

I: Ja. Als je niet goed zou kunnen slapen, zou het wel je welzijn beïnvloeden zeg maar.

P: Dat denk ik wel.

I: Maar ja, je zou niet op de Vismarkt willen wonen?

P: Nee

I: Snap ik. En wil je nog iets toevoegen over dit onderwerp? Nee, helemaal niks.

P: Nee

Appendix 5: SPSS Output

Output Spearman Rho correlations

| Notes | | |
|------------------------|--------------------------------|---|
| Output Created | | 05-JUN-2019 12:04:49 |
| Comments | | |
| Input | Data | X:\My Documents\Bachelor Thesis\Statistiek\Maandag poging 2.sav |
| | Active Dataset | DataSet1 |
| | Filter | <none> |
| | Weight | <none> |
| | Split File | <none> |
| | N of Rows in Working Data File | 46 |
| Missing Value Handling | Definition of Missing | User-defined missing values are treated as missing. |
| | Cases Used | Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair. |
| Syntax | | NONPAR CORR /VARIABLES=Lifesatisfaction Age Gender Job Education OverallNeighborhoodSatisfaction Hunderd Twohunderd Fourhunderd Ormore /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG /MISSING=PAIRWISE. |
| Resources | Processor Time | 00:00:00,02 |
| | Elapsed Time | 00:00:00,01 |
| | Number of Cases Allowed | 241979 cases ^a |

a. Based on availability of workspace memory

| Correlations | | |
|--------------|------|-----|
| | Life | Age |

| | | satisfaction | | |
|----------------|--|-------------------------|-------|---------|
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | 1,000 | ,070 |
| | | Sig. (2-tailed) | . | ,644 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Age | Correlation Coefficient | ,070 | 1,000 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,644 | . |
| | | N | 46 | 46 |
| | Gender | Correlation Coefficient | -,090 | ,302* |
| | | Sig. (2-tailed) | ,553 | ,041 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Job | Correlation Coefficient | ,178 | ,002 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,237 | ,991 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Education | Correlation Coefficient | ,010 | -,194 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,946 | ,197 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | ,284 | ,083 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,062 | ,590 |
| | | N | 44 | 44 |
| | 0-1000 | Correlation Coefficient | -,135 | -,630** |
| | | Sig. (2-tailed) | ,371 | ,000 |
| | | N | 46 | 46 |
| | 1000-2000 | Correlation Coefficient | ,019 | ,226 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,898 | ,130 |
| | | N | 46 | 46 |
| 3000-4000 | Correlation Coefficient | ,041 | ,151 | |
| | Sig. (2-tailed) | ,786 | ,316 | |
| | N | 46 | 46 | |
| 4000 or more | Correlation Coefficient | -,043 | ,112 | |
| | Sig. (2-tailed) | ,777 | ,457 | |
| | N | 46 | 46 | |

| Correlations | | | | | |
|----------------|-------------------|-------------------------|-------|-----------|-------|
| | | Gender | Job | Education | |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | -,090 | ,178 | ,010 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,553 | ,237 | ,946 |
| | | N | 46 | 46 | 46 |
| | Age | Correlation Coefficient | ,302* | ,002 | -,194 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,041 | ,991 | ,197 |
| | | N | 46 | 46 | 46 |
| | Gender | Correlation Coefficient | 1,000 | ,039 | -,015 |
| | | Sig. (2-tailed) | . | ,795 | ,919 |

| | | | | |
|--|-------------------------|-------|---------|--------|
| | N | 46 | 46 | 46 |
| Job | Correlation Coefficient | ,039 | 1,000 | ,464** |
| | Sig. (2-tailed) | ,795 | . | ,001 |
| | N | 46 | 46 | 46 |
| Education | Correlation Coefficient | -,015 | ,464** | 1,000 |
| | Sig. (2-tailed) | ,919 | ,001 | . |
| | N | 46 | 46 | 46 |
| Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | ,183 | ,046 | -,186 |
| | Sig. (2-tailed) | ,234 | ,768 | ,227 |
| | N | 44 | 44 | 44 |
| 0-1000 | Correlation Coefficient | -,256 | -,427** | -,236 |
| | Sig. (2-tailed) | ,086 | ,003 | ,115 |
| | N | 46 | 46 | 46 |
| 1000-2000 | Correlation Coefficient | ,099 | ,093 | ,118 |
| | Sig. (2-tailed) | ,514 | ,538 | ,436 |
| | N | 46 | 46 | 46 |
| 3000-4000 | Correlation Coefficient | ,089 | ,055 | ,137 |
| | Sig. (2-tailed) | ,555 | ,719 | ,365 |
| | N | 46 | 46 | 46 |
| 4000 or more | Correlation Coefficient | ,120 | ,178 | -,063 |
| | Sig. (2-tailed) | ,429 | ,237 | ,677 |
| | N | 46 | 46 | 46 |

| Correlations | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------|--|---------|
| | | | Overall Satisfaction with neighborhood | 0-1000 |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | ,284 | -,135 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,062 | ,371 |
| | | N | 44 | 46 |
| | Age | Correlation Coefficient | ,083 | -,630** |
| | | Sig. (2-tailed) | ,590 | ,000 |
| | | N | 44 | 46 |
| | Gender | Correlation Coefficient | ,183 | -,256 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,234 | ,086 |
| | | N | 44 | 46 |
| | Job | Correlation Coefficient | ,046 | -,427** |
| | | Sig. (2-tailed) | ,768 | ,003 |
| | | N | 44 | 46 |
| | Education | Correlation Coefficient | -,186 | -,236 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,227 | ,115 |

| | | | | |
|--|--|-------------------------|-------|---------|
| | | N | 44 | 46 |
| Overall Satisfaction with neighborhood | | Correlation Coefficient | 1,000 | -,077 |
| | | Sig. (2-tailed) | . | ,620 |
| | | N | 44 | 44 |
| 0-1000 | | Correlation Coefficient | -,077 | 1,000 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,620 | . |
| | | N | 44 | 46 |
| 1000-2000 | | Correlation Coefficient | ,149 | -,385** |
| | | Sig. (2-tailed) | ,334 | ,008 |
| | | N | 44 | 46 |
| 3000-4000 | | Correlation Coefficient | -,189 | -,225 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,220 | ,132 |
| | | N | 44 | 46 |
| 4000 or more | | Correlation Coefficient | -,165 | -,109 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,285 | ,471 |
| | | N | 44 | 46 |

| Correlations | | | | |
|----------------|--|-------------------------|-----------|-----------|
| | | | 1000-2000 | 3000-4000 |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | ,019 | ,041 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,898 | ,786 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Age | Correlation Coefficient | ,226 | ,151 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,130 | ,316 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Gender | Correlation Coefficient | ,099 | ,089 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,514 | ,555 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Job | Correlation Coefficient | ,093 | ,055 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,538 | ,719 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Education | Correlation Coefficient | ,118 | ,137 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,436 | ,365 |
| | | N | 46 | 46 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | ,149 | -,189 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,334 | ,220 |
| | | N | 44 | 44 |
| | 0-1000 | Correlation Coefficient | -,385** | -,225 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,008 | ,132 |
| | | N | 46 | 46 |
| | 1000-2000 | Correlation Coefficient | 1,000 | -,163 |
| | | Sig. (2-tailed) | . | ,280 |

| | | | | |
|--|--------------|-------------------------|-------|-------|
| | | N | 46 | 46 |
| | 3000-4000 | Correlation Coefficient | -,163 | 1,000 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,280 | . |
| | | N | 46 | 46 |
| | 4000 or more | Correlation Coefficient | -,079 | -,046 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,604 | ,761 |
| | | N | 46 | 46 |

| Correlations | | | |
|---------------------|--|-------------------------|--------------|
| | | | 4000 or more |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | -,043 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,777 |
| | | N | 46 |
| | Age | Correlation Coefficient | ,112 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,457 |
| | | N | 46 |
| | Gender | Correlation Coefficient | ,120 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,429 |
| | | N | 46 |
| | Job | Correlation Coefficient | ,178 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,237 |
| | | N | 46 |
| | Education | Correlation Coefficient | -,063 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,677 |
| | | N | 46 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | -,165 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,285 |
| | | N | 44 |
| | 0-1000 | Correlation Coefficient | -,109 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,471 |
| | | N | 46 |
| | 1000-2000 | Correlation Coefficient | -,079 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,604 |
| | | N | 46 |
| 3000-4000 | Correlation Coefficient | -,046 | |
| | Sig. (2-tailed) | ,761 | |
| | N | 46 | |
| 4000 or more | Correlation Coefficient | 1,000 | |
| | Sig. (2-tailed) | . | |
| | N | 46 | |

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Output Mann Whitney comparing the average rank of neighborhood satisfaction and life satisfaction of the two income groups.

NPar Tests

| Notes | | |
|------------------------|--------------------------------------|--|
| Output Created | | 28-MAY-2019 11:35:36 |
| Comments | | |
| Input | Data | X:\My Documents\Bachelor Thesis\Maandag poging 2.sav |
| | Active Dataset | DataSet1 |
| | Filter | <none> |
| | Weight | <none> |
| | Split File | <none> |
| | N of Rows in Working Data File | 46 |
| Missing Value Handling | Definition of Missing | User-defined missing values are treated as missing. |
| | Cases Used | Statistics for each test are based on all cases with valid data for the variable(s) used in that test. |
| Syntax | | NPAR TESTS /M-W= Lifesatisfaction BY Incomegroups(0 1) /STATISTICS=DESCRIPTIVES /MISSING ANALYSIS. |
| Resources | Processor Time | 00:00:00,00 |
| | Elapsed Time | 00:00:00,03 |
| | Number of Cases Allowed ^a | 449389 |

a. Based on availability of workspace memory.

Descriptive Statistics

| | N | Mean | Std. Deviation | Minimum | Maximum |
|-------------------|----|------|----------------|---------|---------|
| Life satisfaction | 46 | 4,07 | ,904 | 1 | 5 |
| Level of income | 45 | ,42 | ,499 | 0 | 1 |

Mann-Whitney Test

| Ranks | | | | |
|-------------------|-----------------|----|-----------|--------------|
| | Level of income | N | Mean Rank | Sum of Ranks |
| Life satisfaction | Low income | 26 | 21,29 | 553,50 |
| | High income | 19 | 25,34 | 481,50 |
| | Total | 45 | | |

| Test Statistics ^a | |
|------------------------------|-------------------|
| | Life satisfaction |
| Mann-Whitney U | 202,500 |
| Wilcoxon W | 553,500 |
| Z | -1,124 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | ,261 |

a. Grouping Variable: Level of income

NPar Tests

| Notes | | |
|------------------------|--------------------------------|--|
| Output Created | 28-MAY-2019 13:50:33 | |
| Comments | | |
| Input | Data | X:\My Documents\Bachelor Thesis\Maandag poging 2.sav |
| | Active Dataset | DataSet1 |
| | Filter | <none> |
| | Weight | <none> |
| | Split File | <none> |
| | N of Rows in Working Data File | 46 |
| Missing Value Handling | Definition of Missing | User-defined missing values are treated as missing. |

| | | |
|-----------|--------------------------------------|---|
| | Cases Used | Statistics for each test are based on all cases with valid data for the variable(s) used in that test. |
| Syntax | | <pre> NPAR TESTS /M-W= OverallNeighborhoodSatisf action BY Incomegroups(0 1) /STATISTICS=DESCRIPT IVES /MISSING ANALYSIS. </pre> |
| Resources | Processor Time | 00:00:00,00 |
| | Elapsed Time | 00:00:00,00 |
| | Number of Cases Allowed ^a | 449389 |

a. Based on availability of workspace memory.

| Descriptive Statistics | | | | | |
|--|----|------|----------------|---------|---------|
| | N | Mean | Std. Deviation | Minimum | Maximum |
| Overall Satisfaction with neighborhood | 44 | 3,57 | ,545 | 3 | 5 |
| Level of income | 45 | ,42 | ,499 | 0 | 1 |

Mann-Whitney Test

| Ranks | | | | |
|--|-----------------|----|-----------|--------------|
| | Level of income | N | Mean Rank | Sum of Ranks |
| Overall Satisfaction with neighborhood | Low income | 24 | 22,75 | 546,00 |
| | High income | 19 | 21,05 | 400,00 |
| | Total | 43 | | |

| Test Statistics ^a | |
|------------------------------|----------------------|
| | Overall Satisfaction |

| | |
|------------------------|----------------------|
| | with neighborhood |
| Mann-Whitney U | 210,000 |
| Wilcoxon W | 400,000 |
| Z | -,503 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | ,615 |

a. Grouping Variable: Level of income

Output Spearman Rho measuring correlation between life satisfaction and neighborhood satisfaction for both income groups separately.

SORT CASES BY Incomegroups.
SPLIT FILE SEPARATE BY Incomegroups.

Nonparametric Correlations

Level of income = Low income

| Correlations ^a | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|-------------------|
| | | | Life satisfaction |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | 1,000 |
| | | Sig. (2-tailed) | . |
| | | N | 26 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | ,419* |
| | | Sig. (2-tailed) | ,042 |
| | | N | 24 |

| Correlations ^a | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|--|
| | | | Overall Satisfaction with neighborhood |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | ,419* |
| | | Sig. (2-tailed) | ,042 |
| | | N | 24 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | 1,000 |
| | | Sig. (2-tailed) | . |
| | | N | 24 |

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Level of income = Low income

Level of income = High income

| Correlations^a | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------|-------------------|
| | | | Life satisfaction |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | 1,000 |
| | | Sig. (2-tailed) | . |
| | | N | 19 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | ,276 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,253 |
| | | N | 19 |

| Correlations^a | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------|--|
| | | | Overall Satisfaction with neighborhood |
| Spearman's rho | Life satisfaction | Correlation Coefficient | ,276 |
| | | Sig. (2-tailed) | ,253 |
| | | N | 19 |
| | Overall Satisfaction with neighborhood | Correlation Coefficient | 1,000 |