



**university of  
 groningen**

**faculty of spatial sciences**

The contribution of architectural and town-planning features of a historic city centre to place attachment. A case study in the city of Amersfoort & Almere.

T. Jonker  
S2759357

June 2017, version 1.0  
Bachelor Thesis, BSc program Human Geography & Urban and Regional Planning  
Faculty of Spatial Sciences  
University of Groningen  
Supervisors: O. Couwenberg & A. Imperiale

## **Abstract**

In a globalizing world, with increased mobility and an increase in environmental problems, the existence of places that are important to us are being threatened (Relph, 1976). According to Kidokoro et al. (2008), these forces also apply to historic city centres, which are being threatened, physically degraded or even destroyed. In order to protect places that are important to us, it is important to know which places humans perceive as important. The aim of this research is to get a better understanding of the attachment to 'place' and to continue the research that has been done in this field. This research aims to find whether town-planning features contribute to place attachment or not, and whether living in an historical city centre would enhance peoples place attachment. In order to achieve this objective, a social research has been conducted using the historic city centre of Amersfoort and the non-historic city centre of Almere as case studies. Mixed methods were used to collect data. Firstly, surveys have been conducted in both Amersfoort (N = 28) and Almere (N = 28). This was done to get a better understanding of the value people give to architectural and town-planning features and place attachment. After this, semi-structured interviews have been held with inhabitants from both city centres to get a deeper understanding of the results derived from the surveys. This research shows that people highly value historic architecture and town-planning features. Furthermore a correlation has been found between value given to architectural and town-planning features and inhabitants' their own place attachment. Another finding in this research suggests that the historic characteristics of the city centre do directly influence inhabitants' physical place attachment, but do not influence social place attachment.

## Table of content

1. Introduction	4
1.1 Background	4
1.2 Research question	4
1.3 Structure of thesis	5
2. Theoretical Framework	6
2.1 Place attachment	6
2.2 Neighbourhood attachment	7
2.3 Architectural and town-planning features	7
2.4 Historic city centres	7
2.5 Conceptual model	7
3. Methodology	8
3.1 Quantitative data	8
3.2 Qualitative data	9
4. Results	11
4.1 Preparatory analysis	11
4.1.1 Descriptive statistics	11
4.1.2 Normality tests	13
4.2 Statistical analysis	13
4.2.1 Correlation	13
4.2.2 Value to architectural and town-planning features	13
4.2.3 Physical place attachment	14
4.2.4 Social place attachment	14
4.3 Interview analysis	14
4.3.1 Value to architectural and town-planning features	14
4.3.2 Correlation with place attachment	15
4.3.2.1 Physical place attachment	15
4.3.2.2 Social attachment	15
5. Conclusion	16

# **1. Introduction**

## **1.1 Background**

This research wants to find whether people value the architectural and town-planning features of a historic city centre and whether this contributes to their place attachment. In order to get a better understanding of this research question, two case studies have been selected, one in the historic city centre of Amersfoort and one in the non-historic city centre of Almere.

Place attachment, the bonding that occurs between individuals and their meaningful environments, has gained much scientific attention in recent years (Scannell & Gifford, 2009). In order to do research on place attachment, it is important to know what is meant by 'place'. Tuan (1977) separates the world into places and spaces. According to Tuan (1977) a space is a location with no meaning described to it. Tuan (1977, p. 6) says 'Space' is more abstract than 'place.' What begins as undifferentiated space becomes place as we get to know it better and endow it with value.' So, 'place', in contrary to 'space', is more than just a location and can be described as a location which is created by human experiences. According to Relph (1976) giving a meaning to places and be emotionally attached to them is a deep human need.

Relph (1976) warns us for a loss of 'places' in the future, which he calls placelessness. Relph suggests that placelessness is being driven by two forces, namely *kitch* (an uncritical acceptance of mass values) and *technique* (the overriding concern with efficiency as an end in itself). Scannell and Gifford (2009) recognizes Relph's work by stating that the person-place bonds have become more fragile as globalization, increased mobility, and increase in environmental problems threaten the existence of places important to us. According to Kidokoro et al. (2008) these forces also apply to historic city centres, that continuously risk to be threatened, physically degraded or even destroyed by the impact of rapid urbanisation, which driving forces are globalization and industrialisation.

According to Scannell and Gifford (2009) place attachment is at the basis of many important social processes. Place attachment, for example, can shed light on the distress and grief expressed by those who are forced to relocate (Fullilove, 1996). Furthermore, place attachment can be used to plan and encourage the use of public spaces, such as national parks, for example (Kyle et al. 2005). Scannell and Gifford (2009) give more examples, but the point that is made is that the study of place attachment is relevant to many processes.

In the fast globalizing world, where the forces of placelessness still play part, it is important to know which factors play a role in creating, or sustaining place attachment thus optimizing our living environment, contributing to the survival of places and with it, to the survival of our deep need for association with significant places.

## **1.2 Research problem**

The aim of this research is to get a better understanding of the attachment to 'place' and to continue the research that has been done in this field. The aspect that will be researched is the relation between the valuation of the architectural and town-planning features of a historic and a non-historic city centre with place attachment. According to de Groot et al. (2011) a historical city centre is one of the most important factors for the attractiveness of the city as a whole. However, how a historical city centre and its specific architectural and town-planning features contribute to the place-attachment of people living there, has not been sufficiently investigated yet. It is important to research this matter, because if the historical architecture and town-planning features do contribute to peoples place attachment, these places must be protected from the forces of placelessness, which are discussed above. Researching the relationship between the architectural and town-planning features and place attachment, this paper aims to get a better understanding of this. The main research question that has been created to answer this is:

*Do people value the architectural and town-planning features of a historic city centre so, that this contributes to their own place attachment?*

According to Lewicka (2011) some people may feel attracted to places because of close ties they have in their neighbourhood, generational rootedness, or strong religious symbolism of the place, which are all social factors. However, Lewicka (2011) stated that physical assets of places, such as beautiful nature, possibility for recreation and rest, or physically stimulating environments, can also contribute to people place attachment. Because people can feel attached to physically stimulating environments, the main expected outcome of this research was detecting a specific correlation between the valuation of the architectural and town-planning features of a city centre and inhabitants 'attachment to that place (hypothesis 1)

In the research of Vural-Arslan et al. (2011) the importance of a historic inner-city is stressed. The diverse characteristics and uniqueness of these districts make them attractive to both the inhabitants and the tourists visiting the city (Carr & Sevron, 2009). Because having a historic city centres is considered an important asset that increases the attractiveness of a city as a whole, this research expects that the value given to architectural and town-planning features of a city centre are higher in a historical city centre than in a non-historical city centre (hypothesis 2).

If hypothesis one and two seem to be true, this research also expects that people living within a historical city centre have a higher physical attachment to place than people living within a non-historical city centre (hypothesis 3).

In this research we also expect that the difference between a historic and a non-historic city centre lies mostly in the physical environment, not in the social environment, therefore this research expects that there is no difference in social attachment to place between people living in a historical and a non-historical city centre (hypothesis 4)

### **1.3 Structure Thesis**

This thesis consists of different sections. First, in the theoretical framework, the most important concepts and theories that are relevant for this research are described. Second, in the methodology section, the research method and the way the data have been collected and analysed are described. Third, the results containing data gathered and analysed in the context of the theory will follow. At the end, in the conclusion the main findings are briefly summarized.

## 2. Theoretical framework

### 2.1 Place attachment

The most important concept being used in this research is the concept of place attachment. In the article of Scannell and Gifford (2009) various definitions of the concept place-attachment are reviewed and synthesized into a three-dimensional framework encompassing person, process and place organizing (Figure 1). The person dimension refers to individual or collectively determined meanings. The process dimension includes three behavioural components of attachment: affect, cognition and behaviour. The place dimension focusses on the place characteristics of attachment and shows the social and physical elements. Altogether these three dimensions form a model that clarifies what place attachment is.

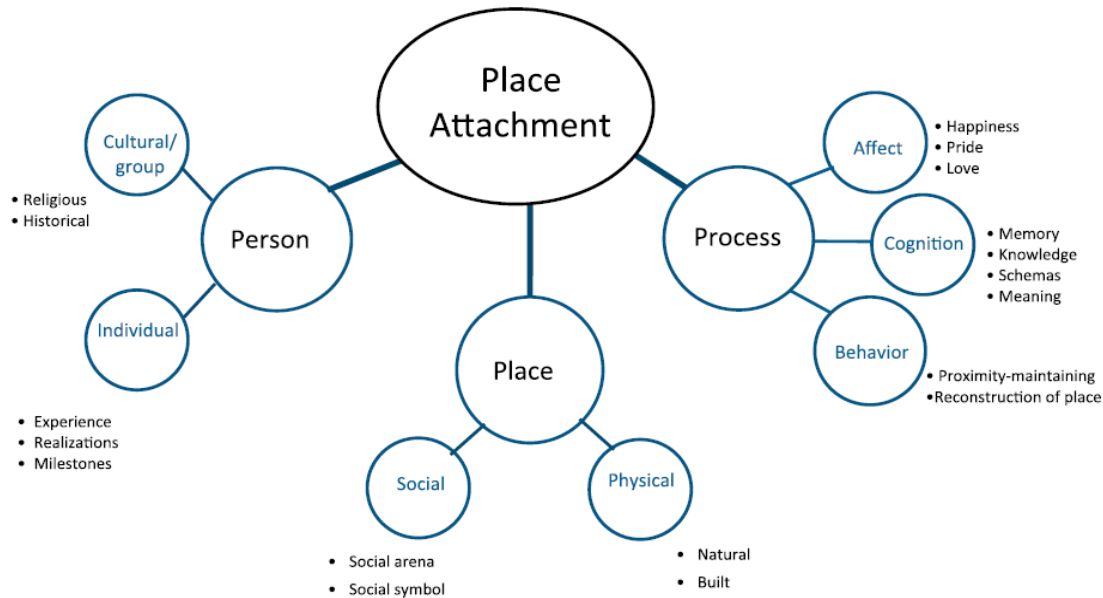


Fig. 1. The tripartite model of place attachment.

A lot of researches have been made on the specific dimension of place, that, as the conceptual model of Scannell and Gifford shows (2009) can be understood as constituted by two different aspects, its social feature and its physical one. Hidalgo and Hernández (2001) researched on the social and the physical features of place attachment. They concluded that the social dimension of place attachment was stronger than the physical dimension, acknowledging however, that, even if not so incisive, also the physical dimension plays a role. This finding is in line with other research, as Félonneau (2004) demonstrated that people who are more attached to their city also tend to perceive physical characteristics as more pleasant.

It is now clear that physical environments do play a role in shaping place attachment. According to Manzo (2005) places that individuals find meaningful represent a broad range of physical settings. These can range from built environment such as houses, streets, certain buildings, to natural environments, such as lakes, parks, forests and mountains. Manzo stated that further research is needed to better understand the full range of places with which we develop relationships. By researching a question that is specifically concerned with the physical environment, this research will contribute to the current research field that studies the impact of physical settings to place attachment.

The place attachment one can experience differs from person to person. According to some studies, men and women show the same levels of place attachment (Brown et al., 2003; Lewicka, 2005). However, some studies suggest that women express stronger affective connections and thus have a stronger place attachment than men (Hidalgo & Hernández, 2001; Mesch & Manor, 1998).

## 2.2 Neighbourhood attachment

Bonaiuto et al. (2003) extensively researched neighbourhood attachment in the city of Rome. According to Giuliani (2003), neighbourhood attachment is considered part of the more general place attachment concept. For the research of Bonaiuto et al. (2003) a unidimensional scale which measures neighbourhood attachment was created. This scale does not interpret the concept of place attachment as separated into three dimensions, but measures the attachment to the neighbourhood as a whole. In the research of Bonaiuto et al. (2003) the definition for place attachment made by Brown and Perkins (1992) was used. Brown and Perkins (1992) stated that place attachment is the positive affective, cognitive and behavioural bonds that people develop over time with their social and physical environment.

As shown by Hidalgo and Hernández (2001) place attachment can occur to different kind of levels. They tested place attachment at the home, neighbourhood and city level. To get a clearer view of the effects that the architectural and town-planning features have, only the neighbourhood level was researched in this thesis. This distinction is made because this research looks at the attachment the inhabitants of the city centres have to their own city centres, not to their personal homes.

## 2.3 Architectural and town-planning features

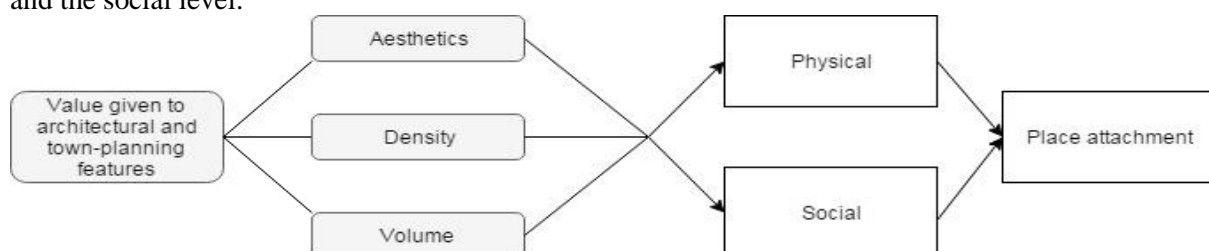
The concept of architectural and town-planning features is part of a broader construct that was also established by the Italian research group Bonaiuto et al. (1999). In the article the relation between neighbourhood attachment and the perceived residential environment quality is being examined. They see the perceived residential environmental quality as a multidimensional construct, which covers both the physical and the social qualities of a neighbourhood. Because in this research the physical effects that a historical city centre has to place attachment is being researched, the architectural and town-planning feature concept was extracted from this multidimensional construct. The reason for using architectural and town-planning features from this construct is because generally speaking the architecture and town-planning features are very different in historic city centres as opposed to non-historic city centres. Bonaiuto et al. (1999) separate architectural and town-planning features in three different categories: the aesthetics, the density and the volume.

## 2.4 Historic city centres

In this thesis the distinction is made between a historical and a non-historical city centre. According to Jansen-Verbeke (1995, p. 3) historic cities are ‘places where cultural heritage is concentrated, is visible in the urban scenery and above all embedded in an urban liveliness.’ In the municipality of Amersfoort there are 457 national monuments (Erfgoedmonitor, 2016). Amersfoort first known listings came from 1028 and it got city rights in 1259. The concentration of national monuments and the fact that it is such an old city justifies naming Amersfoort a historical city. The municipality of Almere has 0 national monuments (Erfgoedmonitor, 2016). This is not a surprise, as Almere is situated in the southern part of Flevoland, which was established between 1959 and 1968. In 1976 the first houses were built in Almere. It has a relatively short history and does not have enough cultural heritage to be called a historical city.

## 2.5 Conceptual model

This conceptual model shows the value given to the architectural and town-planning features of the historical/non-historical city centre on the left side. In the value given to architectural and town-planning features of a city centre, the distinction is made between the aesthetics, the density and the volume. On the right side we see the concept of place attachment, which is tested on both the physical and the social level.



The contribution of architectural and town-planning features of a historic city centre to place attachment. A case study in the city of Amersfoort & Almere. Version 1.0

### 3. Methodology

In order to gather data for this research, mixed methods were used. Firstly, surveys were held among inhabitants from both the historical and the non-historical city centre. The reason for gathering quantitative data is to get a response that is big enough to be (relatively) representative for all the people living within the city centre. After the surveys, interviews were held in both city centres. The aim of doing this is not to say something about the inhabitants of the city as a whole, but to get a deeper understanding of the results that were found in the surveys.

Data have been gathered in two different cities, one city with a historical city centre (Amersfoort) and one in a city with a non-historical city centre (Almere). The main reason these cities were selected is because of their architectural and town-planning features. Amersfoort is well known for having a historical city centre, which is preserved really well. Almere, on the contrary, has a very modern city centre, where the first houses were built in 1976. Another reason is that both cities have about the same size of city centre and number of inhabitants.

#### 3.1 Quantitative data

56 surveys have been conducted in both city centres: 28 in Amersfoort and 28 in Almere. The surveys were held door-to-door. A reason for this is because it would be difficult to get a sample on the streets that will cover the population that is being researched. More people of a certain age group may be outside at a certain time, than people of other age groups. The goal was to get a data collection sample that is as representative as possible for the population that is researched (all the inhabitants of the city centre). In order to do this, stratified sampling was used. In both cities different parts of the city centre were selected, and samples were divided between these city parts. Below, figure 2 & 3 show the research area and where the quantitative data was collected. The different polygons represent 5 digits postal codes. The postal codes of the respondents were gathered through the survey.

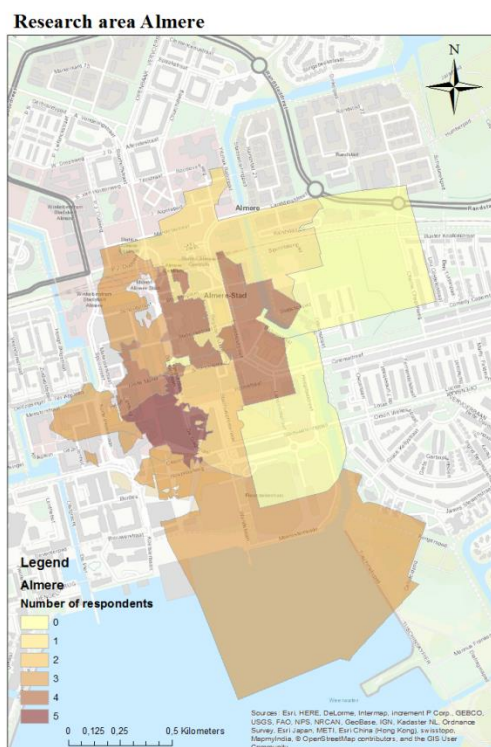


Fig. 2. Research area Almere.

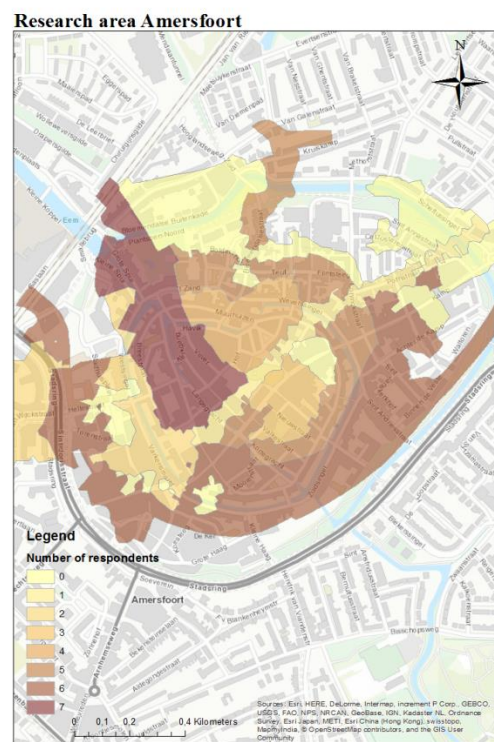


Fig. 3. Research area Amersfoort.

Firstly, respondents are asked to tell what they think about the architectural and town-planning features in their city. To measure this, a scale was used from the article of Bonaiuto et al. (2003). In this article 11 scales were created for measuring the perceived environmental qualities of urban neighbourhoods. One of these scales measures the architectural and town-planning features.

The contribution of architectural and town-planning features of a historic city centre to place attachment. A case study in the city of Amersfoort & Almere. Version 1.0



According to Bonaiuto et al. (2003, p.41) 'The scales show an increased level of reliability with respect to earlier studies'. The scale that measures the architectural and town-planning is separated into three categories, namely aesthetics, density and volume. Aesthetics and density have an Alpha of 0,92. Volume has an Alpha of 0,89. This scale was chosen because of its high reliability and because it was designed for usage in urban environments, which suits this research perfectly.

Secondly, respondents are asked about their attachment to the neighbourhood, in this case representing the city centre. For this, two scales were used. The first scale that has been used is from Bonaiuto et al. (1999). This is a unidimensional scale that measures the neighbourhood attachment that respondents have. This scale was created for research done in urban environments, making it very suitable for this research. The second scale that has been used is from the article of Hildalgo & Hernández (2001). This scale was calculated with the internal consistency, obtaining an alpha of 0,70. According to Hildalgo & Hernández (2001) this indicated a high degree of reliability. This scale was used because it clearly separates the physical and social attachment to the neighbourhood. This clear distinction is needed in order to test hypothesis 3 and 4.

Surveys have implied also several personal questions like age, gender, marital status etc. These questions had a positive input for the analysis of the results. They can also be used to see whether the sample is approximately representative for the population that is being researched.

**Quality of the quantitative data.** Because the surveys were done door-to-door a good explanation of how the surveys should be filled in has been provided to the respondents. This really helped and resulted with all the surveys being filled-in correctly. Because the respondents were at home most people had enough time to fill in the survey, so the respondents did not rush through it, which was another positive issue. A difficulty for some respondents was dealing with the reversed questions used in the scale to measure architectural and town-planning features. Respondents were told that this might be difficult and that they have to think the other way around with some questions. A bias in the data collected could be that most of the data was collected during weekly days in the morning and in the afternoon. This could mean that people who work a full-time job are less represented in the sample.

### **3.2 Qualitative data**

Four interviews were held using a semi-structured interview guide, two in the city of Almere, two in the city of Amersfoort. The reason for doing semi-structured interviews is that afterwards respondents from the different cities could be more easily compared. Another reason is that by using semi-structured interviews, respondents are still allowed to bring in their own input, giving them a chance to give their own opinions on the subject. The four respondents were randomly selected in both cities. The reason for randomly selecting the interviewees is because the questions in the interview guide could be answered by anyone from the population that is studied in this research. No specific knowledge was needed in order to thoroughly answer the questions. By randomly selecting the interviewees the chance for a bias is also smaller.

Before starting the interview the respondent were told the following things. They can stop the interview at any given time, the interview will be recorded, is anonymous and the data will only be used for this research. After the respondent agreed on these terms, a semi-structured interview followed. During the semi-structured interview the questions in the interview guide were asked. When respondents gave an answer without a sufficient explanation about their opinions, follow-up questions were used to get a deeper understanding.

After the interviews have been conducted and the transcripts were written the method used to analyse the semi-structured interviews was through coding. This helped with understanding qualitative data in an organized way (Cope, 2010). Using this method made it easier to connect the data from the different cities.

**Quality of the quantitative data.** All the interviews were held indoors at the interviewees homes. Because of this respondents were able to feel comfortable during the interview. Another pro is that all the recordings were of good quality. All four interviews went well and there was enough time to ask all the questions from the interview guide. The question about which factors are important to them in shaping place attachment was quite difficult for the interviewees, but fortunately time allowed it to give a good explanation.

## 4. Results

### 4.1 Preparatory analyses

In this part some preparatory analyses are presented. The preparatory analyses have been done before addressing the main statistical tests, which conclude of testing the four hypothesis of this research.

#### 4.1.1 Descriptive statistics

First, a t-test for independent samples was used to check whether the demographic data from the two cities differs from each other significantly. Respondents from Amersfoort (M = 49.64, SD = 16.51) did not significantly differ in age with respondents from Almere (M = 42.68, SD = 18.40),  $p = .142$  (Table 1).

**Table 1**

Descriptive statistics and significance test of the demographic data

	Amersfoort		Almere		p
	M	SD	M	SD	
Age	49,64	16,51	42,68	18,40	.142

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

Secondly, a t-test for independent samples was used for the number of years people have been living in their current houses. Respondents from Amersfoort (M = 10.54, SD = 9.12) have significantly lived more years in their current house than respondents from Almere (M = 4,43. SD = 3,59),  $p = .002$  (Table 2).

**Table 2**

Descriptive statistics and significance test of the years living in current house

	Amersfoort		Almere		p**
	M	SD	M	SD	
Years	10,54	9,12	4,43	3,59	.002

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

Pearson correlation tests were used to check whether these two variables (Age, Years living in current house) correlate with the dependent variables of this research. Both place attachment ( $p = .013$ ) and the value given to architectural and town-planning features ( $p = .049$ ) significantly correlate with age (Table 3). However, because there is no significant difference in age between Amersfoort and Almere this variable is not included in the conclusion.

Surprisingly the number of years living in their current house does not correlate with place attachment ( $p = .25$ ). It also does not correlate with the value given to architectural and town-planning features ( $p = .982$ ) (Table 3). Because there is no correlation between the number of years people have been living in their current house with place attachment and architectural and town-planning features, this variable is also not included in the conclusion.

**Table 3**

Correlations between age, years living in current house and dependent variables

	Age	Years living in current house
Place attachment	.330*	-.003
Architectural and town-planning features	.264I*	.156

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

The variable marital status, the variable that measures whether people buy or rent a house and the variable gender are all categorical variables. For this reason no significance tests were used for these variables. In the variable marital status the dominant group in Amersfoort (Figure 4) was the status married (32,1%). In Almere (Figure 5) the status single (39,3%) was the dominant group.

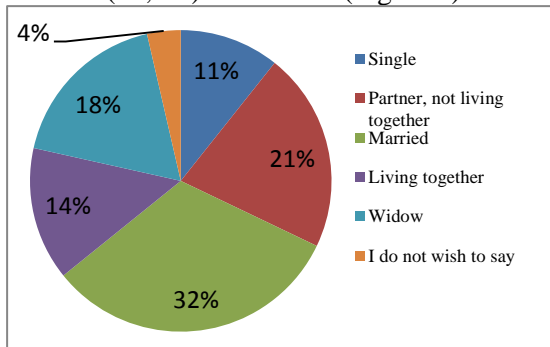


Fig. 4. Marital status Amersfoort.

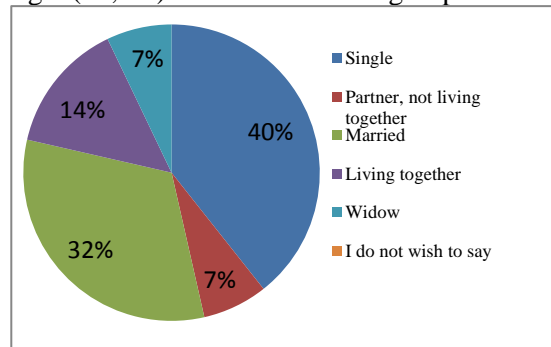


Fig.5. Marital status Almere.

Concerning the variable whether people buy or rent a house results showed that in Amersfoort (Figure 6) more respondents were living in a bought house (53,6%) than in a rental house (46,4%). In Almere (Figure 7) more respondents were living in a rental house (78,6%) than in a bought house (17,9%). One respondent (3,6%) did not wish to say in what kind of house he/she was living.

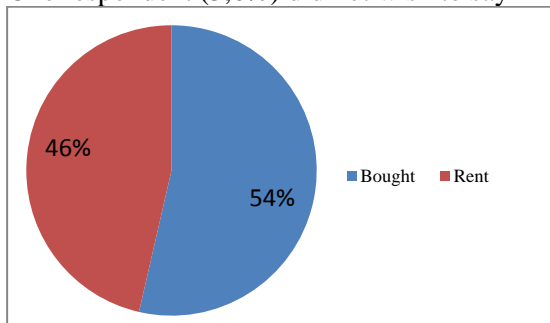


Fig. 6. Marital status Amersfoort.

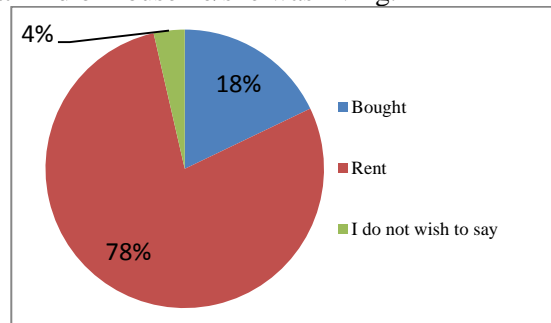


Fig. 7. Marital status Almere.

Concerning gender, a slightly higher percentage of women filled in the survey in Amersfoort than in Almere (Figure 8 & 9). As discussed in the theoretical framework, this could possibly influence the outcome of the general place attachment measured in the cities, because women may have a stronger place attachment than men.

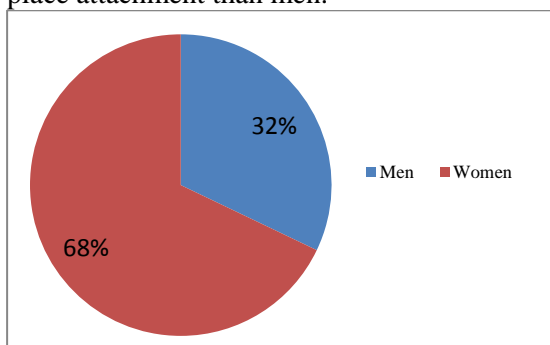


Fig. 8. Gender Amersfoort.

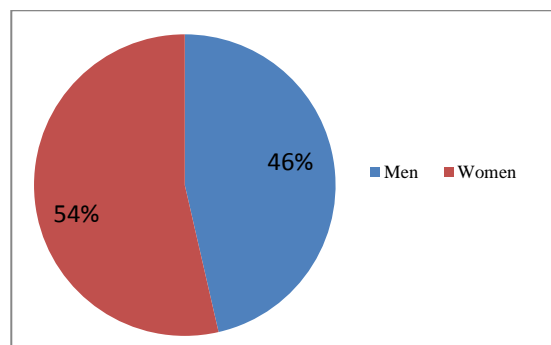


Fig. 9. Gender Almere.

Concluding from the tests and descriptive statistics above: variable age and variable numbers of years living in the current house were not taken into the main analyses. The descriptive outcomes (variables: rent/bought house, marital status and gender) differ in each city, so these three variables were taken into account in the conclusion.

### 4.1.2 Normality tests

Before moving on to the main statistical analyses, Shapiro-Wilk tests were used to check if the dependent variables are normally distributed. The variables tested are: value given to architectural and town-planning features, place attachment, physical place attachment and social place attachment. Shapiro-Wilk results showed that all four variables are significantly not normally distributed (Table 4). Therefore the non-parametric Mann-Whitney test was used in addition to the t-test for independent samples. The Mann-Whitney test was used because it is more reliable than a t-test when the variable is not normally distributed, but unfortunately has less power.

**Table 4**  
Normality tests: Shapiro-Wilk

	Statistic	Sig.
Architectural and town-planning features	.958*	.49
Place attachment	.920**	.001
Physical place attachment	.827***	.000
Social place attachment	.859***	.000

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 4.2 Main Statistical Analyses

In this part the main statistical tests are shown. These tests were done to test the four hypotheses which will help answering the main research question of this research.

### 4.2.1 Correlation between value given to architectural and town-planning and place attachment.

A Pearson correlation test was used in order to test the first hypothesis. The test showed that the value given to architectural and town-planning features significantly correlates with general place attachment,  $p = .000$ ,  $r = .634$ . Therefore the first hypothesis, namely that these two variables correlate with each other, is confirmed. This correlation does not give evidence for an existing causal relationship between the two, however this result does show that it could be possible. If the two variables tested did not significantly correlate with each other, it would not be likely that high values for architectural and town-planning features positively affect place attachment. This test shows that inhabitants who seem to value the architecture and town-planning in their city centres also tend to have more place attachment to the city centre. This is in line with earlier research, for example Félonneau (2004) demonstrated that people who are more attached to their city also tend to perceive physical characteristics as more pleasant.

**4.2.2 Value to architectural and town-planning features.** A t-test for independent samples was used to test the second hypothesis. As expected, results showed that the value given to architectural and town-planning features are significantly higher in Amersfoort ( $M=5.16$ ,  $SD = .73$ ) than in Almere ( $M = 4.25$ ,  $SD = .79$ ),  $p = .00$ . Because this variable is not normally distributed the non-parametric Mann-Whitney test was used in addition to the t-test. This test also confirmed that there is a difference in value between the two cities ( $p=.00$ ,  $U= 162.000$ ,  $Z=-3.773$ ). Therefore hypothesis two, which implied that the value for architectural and town-planning features would be higher in the historic city of Amersfoort, is also confirmed. The higher value in Amersfoort might be explainable because it has a historic city centre that is very well preserved and that people seem to value the characteristics of this. However to make this conclusion more historic cities should be compared with non-historic cities. This result can however serve as a support to the fact that a historic city centre contributes to place attachment, because if people would not have given higher values in the historic city centre, it would not be likely that the historic aspects of the town would positively affect place attachment.

**4.2.3 Physical place attachment.** Again a t-test for independent samples was used in order to test hypothesis 3. Results showed that physical place attachment to the neighbourhood is significantly higher in the historic city centre of Amersfoort ( $M = 3.21$ ,  $SD = .79$ ) than in Almere ( $M = 2.5$ ,  $SD = 1$ ),  $p = .005$ . Again the non-parametric Mann-Whitney test was used in addition to the t-test. This also resulted in a significant outcome ( $p = .008$ ,  $U = 238.000$ ,  $Z = -2.652$ ). Therefore hypothesis three, which implied that the physical place attachment would be higher in the historic city centre of Amersfoort is statistically confirmed. However it is not reliable to make a conclusion based solely on these tests. Reason for this is that physical place attachment was measured through one question and might not be sufficient to cover the concept of physical place attachment. Also because in this test a dummy variable is used (The city of Amersfoort and the city of Almere), this result might just say something about Amersfoort and Almere, instead of saying something about a historic and a non-historic city in general. However, the higher physical place attachment in the historic city centre could be explained because people have a higher value for the architectural and town-planning features. Therefore a Pearson correlation test was used to see if these two variables correlate with each other. Results show that this is the case ( $p = .000$ ,  $r = .531$ ).

**4.2.4 Social place attachment.** To test hypothesis 4 another t-test for independent samples was used. Results showed that social place attachment does not significantly differ between the city of Amersfoort ( $M = 3.14$ ,  $SD = 1.01$ ) and Almere ( $M = 2.86$ ,  $SD = 1.01$ ),  $p = .294$ . Mann-Whitney results were also not significant ( $p = .24$ ,  $U = 324.00$ ,  $Z = -1.175$ ). As hypothesis 4 implied, no difference in social place attachment was found between the historic and the non-historic city centre. This variable was, just like physical place attachment, measured through one question. So the reliability of these results must be interpreted carefully.

### 4.3 Interview analyses

In this part we look at the outcomes of the interviews. The interviews have been employed to get a deeper understanding of the results that came out of the statistical analyses. The interviews have been held with 2 inhabitants from the city centre of Amersfoort and two inhabitants from the city centre of Almere.

**4.3.1 Value to architectural and town-planning features.** The surveys showed that the value given to architectural and town-planning features were significantly higher in Amersfoort than Almere. The respondents were asked to give an explanation of why they think this is the case. All four respondents thought that the higher value for the architectural and town-planning features in Amersfoort were largely because of the historic characteristics the city has. Respondent 2 from Amersfoort says: *'People choose to live here, with the historic city centre being as one of the most important components for their decision.'* He also says *'Houses here also have their disadvantages, not architectonic, but they're expensive. So people who live here do so for a reason.'* According to respondent 2 the reason why people value the city centre of Amersfoort is because of the exclusivity. *'Every human likes special'* he says. Respondent 1 from Amersfoort seems to think the same. She says *'Because it's a historical city centre it has a very good atmosphere. Some streets still look like they're from 1500 and that gives it a little extra.'* She says people value the canals, old streets and beautiful old buildings. She also sees the compactness of the city centre as a huge advantage. Respondent 1 from Almere understands the higher value given in Amersfoort. When talking about the non-historic city centre of Almere he says *'I think the city centre is too modern, personally I don't really like it.'* Respondent 2 from Almere disagrees with this. She understands that some people do not value the buildings and the planning because it's too modern, but she doesn't seem to think so. She says *'Personally I don't really miss the historic value, I do think historic buildings are beautiful, but Almere is a relative new city, so I don't think the historic buildings are supposed to be here.'* Whereas in Amersfoort the majority of the people really seem to value the architectural and town-planning features of the city centre, in Almere this seems much more divided. Concluding from the interviews and the statistical analyses to back it up, generally people seem to value historic characteristics in architectural and town-planning features.

**4.3.2 Correlation with Place Attachment.** The surveys showed a correlation between the architectural and town-planning features and place attachment. As the study of de Lewicka (2011) showed, people may feel attached to certain physical settings, which can be nature, but also built environment. This correlation shows once again that physical environments are linked to place attachment. It is not possible to say that there is a causal relation between the two, but there seems to be a correlation. Apart from the correlation between the physical factor (in this case; the architectural and town-planning features) and place attachment, other factors also play part in defining place attachment. Through the interviews an attempt was made to get a better understanding of this. In order to do so, interviewees were asked to what extent the physical and social environments matters in shaping their place attachment.

**4.3.2.1 Physical place attachment.** Three of the four respondents that were interviewed seemed to think that the architectural and town-planning features do play a role in their attachment to the city centre. Respondent 2 from Almere says *'I think the city centre is beautiful, when I would find it very ugly I would probably be less attached to it. So in that case, it definitely contributes, yes.'* Respondent 1 from Amersfoort thinks the same about the effect of the physical environment on her place attachment. When talking about why she chose to live in Amersfoort she said: *'The historic appearance has been a very clear motive and because of that I am also attached to this place.'* Respondent 2 from Amersfoort agrees *'That attachment is highly, highly present.'* The only person that did not seem to think that the physical factor was very important was respondent 1 from Almere. Reason for this is that he does not really appreciate the appearance of Almere. *'I'm not that attached to it, personally I like cities like Amsterdam, Groningen, which is also an old city. I like old cities and Almere is just too new.'* When asked if architectural and town-planning features could contribute to his place attachment, if the city centre would have those historic aspects he replied *'Yes, definitely.'*

**4.3.2.2 Social attachment.** Apart from physical attachment, all four respondents seemed to think the social factor is also really important in shaping their place attachment. Respondent 1 from Amersfoort sees the historic city centre a little bit like a village where people know each other. When talking about the social structures in an historic city centre she explains that because of the processes of people moving in and out, the social structure is really diverse. *'I think the social structure is more beautiful in the centre. When I look in this street there are old people, there are young people. There are singles, big families, all sorts of different houses, but also people that have been living here for 80 years. So that's very diverse.'* Respondent 2 from Amersfoort agrees *'Social context also, very important! In this small surface area of the city the social context is big. The cohesion mutually is big.'* Both the respondents from Almere also think the social factor is really important in shaping their place attachment. Respondent 2 from Almere says *'I think I am more attached to the social contacts here. My neighbour and I regularly go for a walk and yes, I would miss that.'* As earlier studies have shown (Hidalgo & Hernández 2001, Lewicka 2010) social factors are very important in shaping place attachment and the findings from these interviews do not differ from that. The surveys showed no difference in social attachment between a historical and a non-historical city centre and the same can be said for the interviews, as both the interviewees from Amersfoort and Almere seemed to highly value their own social attachment to their city centres.

## 5. Conclusion

The aim of this research was to find out whether people value the architectural and town-planning features of a historic city centre and whether this contributes to their place attachment. This is important since globalization, increased mobility and increase in environmental problems seem to threaten the existence of places that are important to us. Historic city centres are being threatened, physically degraded or even destroyed (Kidokoro et al. 2008). This research shows that people do value the architectural and town-planning features highly in a historic city. This finding is in line with earlier research (Vural-Arslan et al. 2011; Carr & Sevron, 2009; de Groot et al. 2001). People value the historic city centre for numerous reasons. They value it because of its exclusivity, the beauty of the buildings, the streets, the canals and because of its nice atmosphere. This research also shows that a high value given to architectural and town-planning features correlates with place attachment. This correlation also does not come as a surprise, as Félonneau (2004) demonstrated that people who are more attached to their city also tend to perceive physical characteristics as more pleasant. Another finding of this research showed that the historic characteristics of the city centre do not seem to directly influence social place attachment to the city centre, but does influence the physical place attachment people have.

All the conclusions must be interpreted with great care for numerous reasons. The data set is relatively small and the case studies were done in merely two cities. Furthermore the three variables: rent/bought house, marital status and gender did differ in both cities. In Amersfoort a higher percentage of respondents had bought houses, were married and were women. It is possible that these factors led to a higher average score for place attachment in Amersfoort. However, with the results and the support from earlier research, it does seem to be the case that historic architecture and town-planning contributes to place attachment. In conclusion, with regard to policy issues, this research stresses the importance of historic architecture and town-planning in city centres to its inhabitants and should therefore be preserved as much as possible. Future research on the impact that historic city centres have on social place attachment should contribute to understanding the full impact a historic city centre has on place attachment.



## References

- Bonaiuto, M., Aiello, A., Perugini, M., Bonnes, M., & Ercolani, A. P. (1999). Multidimensional perception of residential environment quality and neighbourhood attachment in the urban environment. *Journal of environmental psychology*, 19(4), 331-352.
- Bonaiuto, M., Fornara, F., & Bonnes, M. (2003). Indexes of perceived residential environment quality and neighbourhood attachment in urban environments: a confirmation study on the city of Rome. *Landscape and urban planning*, 65(1), 41-52.
- Brown, B., Perkins, D., & Brown, G. (2003). Place attachment in a revitalizing neighbourhood: individual and block levels of analysis. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 259–271.
- Brown, B. B., & Perkins, D. D. (1992). Disruptions in place attachment. In *Place attachment* (pp. 279-304). Springer US.
- Carr, J.H. and Servon, L.J. (2009). Vernacular culture and urban economic development: Thinking outside the (big) box. *Journal of the American Planning Association* 75(1): 28–40.
- Cope, M. (2010). Coding Transcripts and Diaries. In Clifford, N., French, S., Valentine, G. (Red.) *Key Methods in Geography*. (pp. 440-452). London: SAGE Publications.
- Erfgoedmonitor (2016). *Erfgoed databank*. Available at: <https://erfgoed.databank.nl/jive>
- Félonneau, M. L. (2004). Love and loathing of the city: Urbanophilia and urbanophobia, topological identity and perceived incivilities. *Journal of environmental psychology*, 24(1), 43-52.
- Fullilove, M.T., (1996). Psychiatric implications of displacement: Contributions from the psychology of place. *The American Journal of Psychiatry*, 153(12), p.1516.
- De Groot, H., Marlet, G., Teulings, C. and Vermeulen, W., (2010). Stad en land. *Centraal Planbureau*.
- Giuliani, M.V., (2003). Attachment and place. In: Bonnes, M., Lee, T., Bonaiuto, M. (Eds.), *Psychological Theories for Environmental Issues*. Ashgate, Aldershot, in press.
- Hidalgo, M.C. and Hernandez, B., (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of environmental psychology*, 21(3), pp.273-281.
- Jansen-Verbeke, M. (1995). Historic cities and sustainable tourism: the protection and promotion of the world's heritage. Involving people-Bruges. *Paper presented at the ICOMOS Conference*, Bath, UK, pp. 21.
- Kidokoro, T., Harata, N., Subanu, L.P., Jessen, J., Motte, A. and Seltzer, E.P. (2008). Towards sustainable regeneration of city regions. In: T. Kidokoro (ed.) *Sustainable City Regions*. Japan: Springer, pp. 323–334.
- Kyle, G., Graefe, A. and Manning, R., (2005). Testing the dimensionality of place attachment in recreational settings. *Environment and behavior*, 37(2), pp.153-177.
- Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years?. *Journal of environmental psychology*, 31(3), 207-230.
- Lewicka, M. (2010). What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment. *Journal of environmental psychology*, 30(1), 35-51.
- The contribution of architectural and town-planning features of a historic city centre to place attachment. A case study in the city of Amersfoort & Almere. Version 1.0

Lewicka, M. (2005). Ways to make people active: the role of place attachment, cultural capital, and neighbourhood ties. *Journal of Environmental Psychology*, 25, 381–395.

Manzo, L.C., (2005). For better or worse: Exploring multiple dimensions of place meaning. *Journal of environmental psychology*, 25(1), pp.67-86.

Mesch, G. S., & Manor, O. (1998). Social ties, environmental perception, and local attachment. *Environment and Behavior*, 30, 504–519.

Relph, E., (1976). *Place and placelessness* (Vol. 67). London: Pion.

Scannell, L. and Gifford, R., (2010). Defining place attachment: A tripartite organizing framework. *Journal of environmental psychology*, 30(1), pp.1-10.

Tuan, Y. F. (1977). *Space and place: The perspective of experience*. U of Minnesota Press.

Vural-Arslan, T., Dostoğlu, N., Köprülü-Bağbancı, Ö., & Akıncıtürk, N. (2011). Sustainable revitalisation as a tool for regenerating the attractiveness of an inner-city historic commercial district: 'Han District' as a case. *Urban Design International*, 16(3), 188-201.

**Appendix A: Data collection**

**Data collection instrument (Survey):**

**1. Value given to architectural and town-planning features of the city centre:**

	1. totally disagree	2	3	4	5	6	7. totally agree
<b>Aesthetics</b>							
Buildings are beautiful	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Building details are well-made	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
It is pleasant to see this neighbourhood	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings are unpleasant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The buildings have an unpleasant shape	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings are made of good materials	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
This neighbourhood is aesthetically unpleasant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings have unpleasant colours	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Density</b>							
Buildings are well-detached	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
There is enough space between buildings	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
There is little space between buildings	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings are too close together	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings are too clustered	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
This is a roomy neighbourhood	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The built-up space is too much	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Open spaces and built-up areas are well-balanced	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Volume</b>							
Buildings are too tall	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The size of some buildings is excessive	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings are too large	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The dimension of buildings is oppressive	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The volume of buildings is too big	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buildings are too tall compared to the width of stre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. **Place attachment:**

	Disagree strongly	1	2	3	4	Agree strongly
This is the ideal neighbourhood to live in.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Now this neighbourhood is a part of me.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
There are places in the neighbourhood to which I am very emotionally attached.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
It would be very hard for me to leave this neighbourhood.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
I would willingly leave this neighbourhood.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
I would not willingly leave this neighbourhood for another.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

	1. <b>Nothing</b>	2	3	4. <b>A lot</b>
<b>General attachment to neighborhood</b> I would be sorry to move out of my neighborhood, without the people who live there.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Social attachment to neighborhood</b> I would be sorry if the people who I appreciated in the neighborhood moved out.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Physical attachment to neighborhood</b> I would be sorry if I and the people who I appreciated in the neighborhood moved out.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 3. Personal:

**What is your gender?**

- Male
- Female

**What is your age?**

\_\_\_\_\_

**What is your current occupation?**

- Student
- Working
- Unemployed
- Retired
- Other

**What is your marital status?**

- Single
- Married
- Widowed
- Divorced
- Domestic partnership
- I do not wish to say

**Do you (or your family) currently rent or own you home?**

- Rent
- Own
- I do not wish to say

**For how many years have you been living in this house?**

\_\_\_\_\_

**What is your postal code?**

\_\_\_\_\_

### **Data collection instrument (interview guide):**

This is an interview that will be recorded and is anonymous.

The respondent can stop the interview at any time.

The data gathered through the interview will not be used for anything else than the research.

#### **1) Personal questions**

Could you briefly describe yourself?

(Age, Years living in this house, occupation)

#### **2) Architectural and town-planning features**

##### **Results showed higher in Amersfoort:**

To what extent do you think the higher value given to architectural and town-planning features in Amersfoort is explained by the historical characteristics of it?

Do you think the value given to architectural and town-planning features would be lower if the historic characteristics would disappear?

Why do you think people value historic architecture and town-planning features?

#### **3) Relation architectural and town-planning features with place attachment**

Do you feel that the historic characteristics of the architectural and town-planning features in this city centre have a positive influence on your place attachment to the city centre? If so, why?

Are the architectural and town-planning features of the city centre an important factor in your place attachment to the city centre? (Or are other factors more important; social, experiences, etc.)

##### **Results showed higher physical attachment, no difference in social attachment:**

Do you think the historic characteristics of the architecture and town-planning only affect your physical attachment or also social attachment to the city?

## Appendix B: Interview transcripts (In Dutch)

### Interview 1 Amersfoort

T: Oke nou het begint een beetje over uzelf, kunt u kort beschrijven wie u bent, wat uw leeftijd is, hoe lang u hier woont, en misschien wat uw werk is?

R: Oke uhhh ik ben zelfstandig bouwkundig adviseur. Ik woon denk ik 23 jaar hier in Amersfoort en heb een kantoor in huis dus ik woon en werk op dezelfde plek. Maar dat is nog niet altijd zo dat is sinds 15 jaar zo en daarvoor werkte ik hier ook in het centrum van Amersfoort in een heel mooi pandje.

T: Oke oke, uh nou dan gaan we het eerste hebben over de architectuur en de stadsplanning van Amersfoort. Uit de resultaten bleek, ik heb ook hetzelfde onderzoek gedaan in Almere en uit de resultaten bleek dat er in Amersfoort veel hoger op werd gescoord dan in Almere. In hoeverre denkt u dat dit kan komen door de historische aspecten van de stad?

R: Ik denk zeker wel, want doordat het een historisch centrum is zeg maar, heeft het best wel heel erg veel sfeer en zijn er natuurlijk ook meer kleine winkeltjes, ja misschien heb je dat in Almere ook wel, maar dat is toch meer op een andere manier. Daar heb je meer een nieuwbouw winkelcentrum en hier heb je dus wel gewoon leuke straatjes en sommige straten zien er nog uit als 1500 en ja dat geeft toch echt wel een stukje extra.

T: Ja oke. Dat snap ik. Ja dus dan de volgende vraag, denkt u ook dat de score lager zou zijn als het historische karakter zou verdwijnen in de stad?

R: Dat denk ik zeker, stel je voor dat hier iets zou ontploffen, nou ja oke de kerk hier is ontploft he naast ons het lieve Vrouwekerkhof. Daar stond eerste een kerk en die is ontploft en daar is nu een groot plein, nou dat is wel mooi. Maar als het hele centrum weg zou gaan door iets en het werd gewoon een nieuwbouw winkelcentrum ja dan heb je natuurlijk nog steeds dat mensen hier komen, je moet wel, maar dat zou toch voor mij heel veel aantrekkingskracht verliezen, absoluut.

T: Ja oke, ja dat komt weer een beetje op hetzelfde neer maar waarom denkt u dat andere mensen ook de historische architectuur en planning van de stad waarderen?

R: Nou dat hoor je! Mensen die hier komen zijn vaak blij verrast. Goh wat een leuk oud centrum heeft Amersfoort. Het is natuurlijk ook best wel heel compact. Dus dat is wel een voordeel. En ja er is gewoon, ja, een bepaalde sfeer die mensen aanspreekt.

T: Dus een beetje het compacte en de sfeer?

R: Ja en mensen verwachten het ook niet, dus ook het onverwachte. Meer van oke dit is niet Amsterdam ofzo, dit is Amersfoort maar toch leuk, grachtjes en oude straatjes, mooie oude panden.

T: Ja oke, mooi. Dan gaan we het nu hebben over de relatie tot de gehechtheid aan de stad. Heeft u dan ook het gevoel dat de historische architectuur en stadsplanning positief bijdraagt aan uw gehechtheid aan de binnenstad?

R: Ja.

T: Ja? Kunt u ook uitleggen waarom dat zo is?

R: Ja ik heb heel bewust gekozen om hier te gaan wonen, vanwege het naja de historische uitstraling van het centrum. Dus daarom wil ik niet in een nieuwbouwwijk wonen. Die historische uitstraling dat is wel een hele duidelijke keuze geweest en daardoor ben ik hier ook wel gehecht. De mensen helpen ook wel hoor. Dat er vriendelijke mensen zijn.

T: Ja precies, daar gaat ook een beetje de volgende vraag over inderdaad. Want als u kijkt naar uw gehechtheid aan de binnenstad. U zei al dat de architectuur en de stadsplanning belangrijk is, maar in hoeverre is dat een belangrijke factor of zijn bijvoorbeeld sociale contacten of ervaringen die u hier heeft gehad belangrijker?

R: Ja die zijn ook heel belangrijk. Kijk in de eerste instantie als ik mij herinner toen ik Amersfoort ook nog niet kende toen ik hier voor het eerst kwam toen werkte ik hier alleen

maar, toen werkte ik in een buitenwijk. Toen kwam ik in het centrum toen dacht ik goh, wat een mooi centrum. Ook die verassing, want ik woonde in Utrecht en ik had het niet verwacht hier. En toen dacht ik ook wat een leuke mensen allemaal. Nou ja en dan ga je hier wonen en dan weet je verder nog niet van je buurt en zo, en dan merk je dat ook in de buurt eigenlijk ook gewoon best wel. Het oude centrum vind ik eigenlijk gewoon een beetje een dorp.

Mensen kennen elkaar en ja.

T: Oke dus dat zijn zeker ook belangrijke

R: Dat is best wel positief, dat je elkaar kent. En je zit niet de hele tijd bij elkaar op de lip maar als er iets is dan weet je wel gewoon dat je hulp kan krijgen zeg maar.

T: Ja dus dat zit ook wel goed hier.

R: Ja.

T: Oke, even kijken. En denkt u dat het historische karakter van de stad en van de architectuur dat dat alleen maar zeg maar uw fysieke gehechtheid aan de stad beïnvloed of dat dat ook uw sociale gehechtheid aan de plek beïnvloed. Dat is misschien een moeilijke vraag.

R: Ja, dat vind ik een hele moeilijke vraag.

T: Ja het is zeg maar zo, gehechtheid dat kun je opdelen in een fysiek aspect, dus hoe gehecht je bent aan de stad als qua gebouwen en straten en het sociale, dus echt gewoon puur de mensen.

R: Ja stel nu dat ik hele akelige burens zou hebben. Ja dan zou het misschien nog wel mooi zijn hier maar dan zou ik misschien nog wel denken ik ga ergens anders heen, naar een andere plek die mooi is.

T: Ja snap ik, maar denkt u bijvoorbeeld dat de historische karakters ook het sociale gedeelte beïnvloeden in de stad? Of denkt u dat niet zo zeer?

R: Dus dat mensen bijvoorbeeld?

T: Nou dat bijvoorbeeld in steden waar geen historische karakters zijn dan gezelliger of ongezelliger is qua sociale contacten.

R: Ohh dat is heel moeilijk. Want ik weet niet in hoeverre dat elkaar beïnvloed. Ik denk eigenlijk dat dat niet zo is, maar ik denk dat het wel zo is in een zin wel. Want nieuwbouwwijken zijn vaak in 1 periode gebouwd, in 1 periode zijn er ook mensen komen wonen in een bepaalde fase van hun leven dus dan heb je eigenlijk, ook al probeert men toch wel een beetje een menging te maken, he sociaal geografische menging, heb je toch vaak het zijn allemaal gezinnen met kinderen tussen de 4 en 8. Ik noem maar wat. Dus iedereen is in diezelfde periode er komen wonen en daarna zijn het ineens allemaal mensen van 60. Want iedereen is samen oud geworden. En in een centrum, in een oud centrum, daar loopt dat allemaal al veel langer. En is er al veel langer die menging geweest die in nieuwbouwwijken nog niet heeft kunnen plaatsvinden. Dus daarom is denk ik de sociale structuur wel mooier in een centrum, want als ik alleen al hier in de straat kijk er wonen oude mensen er wonen jonge mensen. Er wonen alleenstaanden er wonen grotere gezinnen, er zijn allerlei verschillende huizen, maar ook mensen die er gewoon al 80 jaar wonen. Dus dat is heel divers.

En er is meer bedrijvigheid, dat helpt denk ik ook wel.

T: Ja dan zie je elkaar toch meer.

R: Ja er zijn heel veel mensen die gewoon thuis werken of vanuit huis werken. Of in de hele nabije omgeving van hun huis werken.

T: Ja dat viel me ook op dat in dit straatje ook wel bijvoorbeeld kunstenaars en zo zitten. Veel mensen die met kunst wat doen of vanuit huis werken.

R: Ja er werken heel veel mensen vanuit huis. Ik heb geen bordje, dus lang niet iedereen heeft een bordje hangen. Maar toch werken heel veel mensen vanuit huis.

T: Ja oke, nou dat waren de vragen al.



## Interview 2 Amersfoort

T: Kunt u uzelf kort beschrijven, uw leeftijd, hoe lang u hier al woont in de binnenstad en bijvoorbeeld wat voor werk u doet of heeft gedaan?

R: Ik ben 71 en ik woon hier 11.5 jaar. Mijn werk is alleen maar vrijwilligerswerk en dat bestaat uit het geven van rondleidingen aan toeristen en belangstellende door de historische binnenstad.

T: Oh oke, dan ben ik bij de juiste persoon, dat is helemaal mooi. Oke dan ga ik het eerst hebben over de architectuur en stadsplanning, zoals ik al zei blijkt uit de resultaten dat de waarden hier hoger liggen. In hoeverre denkt u dat dit verklaard kan worden door de historische karakteristieken?

R: Ja dat heeft er veel mee te maken. Ja als mensen ervoor kiezen om hier te wonen, dan is dat voor een belangrijke component ook juist de historische binnenstad. Voor hetzelfde geldt kan ik ook ergens anders wonen, dan kun je zeggen ja ik ga ergens in de schil erom heen wonen. Huizen als deze hebben hun gebreken. Niet zo zeer architectonisch, maar het is gewoon duur. Dan doe je het dus ergens om.

T: Ja goeie uitleg, dus volgens u ligt het ook voornamelijk aan het historische aspect?

R: Ja absoluut! Ja ja ja.

T: Volgende vraag is dan een beetje een inkoppertje maar, denkt u dan dat de waardes lager zouden liggen als het historische aspect van de architectuur en stadsplanning zou verdwijnen in de stad?

R: Bijna alleen maar een hypothetische vraag, want deze historische binnenstad kun je niet wegdenken. Het heeft een enorm hoog percentage rijksmonumenten en daar moet je met je vingers afblijven.

T: Ja precies dus dan zou het eigenlijk niet kunnen.

R: Ja ik denk wel eens aan enge toestanden als kleine gebieden die leeg komen te staan dat daar projectontwikkelaars, ja nu moet ik niet gaan vloeken.

T: Ja dat zie je liever niet gebeuren.

R: Nee nee nee nee, dat zie ik liever niet gebeuren.

T: Dus in die zin denkt u wel dat de waardes lager zouden komen te liggen voor architectuur als het zou verdwijnen?

R: Het is hypothetisch, maar als, dan ja.

T: Oke. En waarom denkt u dat mensen die hier wonen de historische architectuur en stadsplanning eigenlijk zo waarderen? Dus waar ligt dat aan? Aan welke kenmerken?

R: Nou ik denk vanwege de exclusiviteit. Ieder mens houdt van speciaal. Dat vinden de mensen leuk. Een rijtjeshuis in Groningen oost-west dat is leuk, maar als je mocht kiezen, ben ik er van overtuigd dat 100% van de bevolking die het zich A. kan permitteren en die mogelijkheden ook heeft zegt ja dit is natuurlijk het einde.

T: Ja precies, dus meer het speciale aan het historische karakter is uw voornaamste punt?

R: Het uitzonderlijke, het speciale, ja.

T: Oke, nou dan gaan we het nu meer hebben over de relatie tot de gehechtheid aan de binnenstad. Heeft u het gevoel dat historische architectuur en stadsplanning positief bijdraagt aan hoe gehecht u ook bent aan de binnenstad?

R: Uh, ja dat geloof ik wel. Als ik kijk naar de historie er zijn tijden geweest, dat is nog geen eens 50 jaar geleden dat een zeer vooruitstrevende wethouder een besluit wilde maken over de binnenstad door geloof of het of niet maar door een soort autobaan aan te leggen dwars door de binnenstad. De middeleeuwse stad daar praat ik over. De stadskern die voor een deel 15<sup>e</sup> 16<sup>e</sup> eeuw is. Late middeleeuwen tot begin 16<sup>e</sup> eeuw. En die wilde dan gewoon zeggen autobaan erdoorheen. Nou, dat was een revolutie. Dus dat was een aardbeving in het toen nog kleine stadje Amersfoort.

T: Ja oke, dus het heeft wat dat betreft voor u wel een positieve bijdrage aan hoe gehecht u bent aan de stad?

R: Ik denk dan in een schietgebedje het mag nooit meer gebeuren. Die gehechtheid is in hoge mate aanwezig.

T: Oke, nou dus u bent wel gehecht aan de binnenstad lijkt mij. In hoeverre is dan de historische architectuur en stadsplanning een belangrijke factor of zijn andere factoren belangrijker zoals bijvoorbeeld sociale contacten of ervaringen die u hier heeft opgedaan?

R: Ja, naarmate de tijd vordert en ik langer hier woonde stelde ik wel op prijs dat er zo ontzettend veel voorzieningen hier zijn. Dus het gemak, alles is bij de hand. Dat realiseert een nieuwe inwoner zich nog niet zo, maar naar mate de tijd vordert zeg je goh dat er een apotheker om de hoek zit, toch wel leuk. Dat er een huisartsenpost hier vlakbij zit, top, wel leuk enzovoort. Want de voorzieningen zijn, ik zou niet zeggen briljant, maar wel goed te noemen. Sociale context ook, heel belangrijk! Hier, in dit kleine oppervlak van de stad is de sociale context, ja die is groot. De cohesie onderling is, ja die is groot.

T: Dus eigenlijk kun je zeggen, het is wel een belangrijke factor, maar de andere dingen zoals sociale dingen en voorzieningen, die eigenlijk ook in een niet-historische stad zouden kunnen zijn ook belangrijk.

R: Zeker, ja ja ja.

T: In de literatuur, dit is de laatste vraag trouwens. Heb je dus place attachment, dus gehechtheid aan de plek. En het wordt dan opgesplitst in fysieke attachment en sociale. Dus fysieke is echt hoe gehecht u bent aan de gebouwen en straten en sociale is hoe gehecht u bent aan de mensen in de stad.

R: Ja.

T: Denkt u dat het historische karakter van de stad voor de architectuur en stadsplanning ook invloed heeft op het sociale aspect of echt alleen maar op het fysieke?

R: Uhh. Nou dan geef ik gewoon een heel helder antwoord, gecharcheerd. Alleen fysiek. Ja.

T: Ja oke, wel grappig want ik heb dus die enquêtes gedaan en dat is eigenlijk ook wat daar uitkwam.

## Interview 1 Almere

T: Voordat we het interview beginnen zou u misschien een korte beschrijving van u zelf kunnen geven, bijvoorbeeld hoe oud u bent, hoe lang u hier al woont en wat voor werk u doet?

R: Ja, ik ben 28 jaar en woon al 7 jaar in Almere en ik werk bij de ABN Amro als frontoffice medewerker.

T: Oh oke, dan gaan we gelijk beginnen met het interview. Ik heb al eerder enquêtes gedaan in Almere en Amersfoort en daar heb ik gevraagd naar wat voor waarden mensen geven aan de architectuur en de stadsplanning in beide steden. Uit die resultaten bleek dat er in Almere lagere waarden werden gegeven dan in Amersfoort en daar heb ik een aantal vragen over. De eerste vraag is dan: denkt u dat de lagere waardes in Almere te verklaren zijn door een gebrek aan historische karakteristieken in de architectuur en stadsplanning?

R: Uhm.. ja dat denk ik, voor mij persoonlijk wel. Ikzelf vind het niet echt mooi dat er weinig historische gebouwen in deze stad zitten. En uh, het zou best kunnen dat andere bevolking hier in Almere daar hetzelfde over denkt en dat daardoor een lagere waardering wordt gegeven.

T: Dus u vindt zelf wel dat historische gebouwen en een historische uitstraling...

R: Ja dat vind ik zelf wel mooi ja. Daar kan ik zelf wel waarde aan hechten ja.

T: En hoe denkt u dan eigenlijk over Almere zelf? Hoe de planning hier is en de architectuur?

R: Uhm.. Ja ik zelf vind het niet mooi. Ik vind dat het te modern is ingericht en persoonlijk houdt ik daar niet echt van.

T: Oke, de volgende vraag: denkt u dan dat de waardes over het algemeen hoger zullen liggen als er meer historische architectuur en stadsplanning zou zijn?

R: Uhhh ja dat denk ik wel.

T: Ja misschien moeilijk om voor iedereen van Almere te praten omdat je natuurlijk je eigen mening hebt, maar wat u dan denken?

R: Ja ik denk het wel, de waardering in Amersfoort is duidelijk dus ook al hoger en daar liggen volgens mij ook wel meer historische gebouwen en ik denk dat over het algemeen wel hogere waardering wordt gegeven voor historische steden en gebouwen, die we hier in Almere missen.

T: Ja, en waarom denkt u dan dat mensen de binnenstad van Almere lager waarderen? Dus dan bijvoorbeeld de historische binnenstad van Amersfoort, waar kan dat dan aan liggen? Zijn de gebouwen niet mooi, of iets anders?

R: Uhm, ja dat ligt ook gewoon veel aan de inrichting omdat historische steden ook wel heel anders zijn ingericht. En de moderne inrichting daar heel erg van verschilt. En ik denk dat het er allemaal gewoon iets te standaard uit ziet en ja ik hou daar zelf niet echt van.

T: Nee precies, oke. Nou dan komen we alweer op het tweede gedeelte. Bij mijn onderzoek kijk ik dus naar aan de ene kant de architectuur en de stadsplanning en wat mensen daarvan vinden en aan de andere kant naar hoe gehecht ze zijn aan de binnenstad. En er is gebleken dat deze twee met elkaar overeenkomen, dus dat mensen die bijvoorbeeld een hoge waarde geven die hebben ook een hogere gehechtheid. En daaruit is dus ook gebleken dat de gehechtheid aan de binnenstad in Amersfoort ook hoger lag. Nou de eerste vraag is dan: Heeft u het gevoel dat de architectuur en stadsplanning positief bijdragen aan uw gehechtheid aan de binnenstad in Almere?

R: Kunt u hem nog één keer herhalen?

T: Ja tuurlijk, heeft u het gevoel dat architectuur en stadsplanning positief bijdraagt aan uw gehechtheid aan de binnenstad, dus uhh ja, aan hoe gehecht u bent aan Almere en dan of de architectuur en stadsplanning hoe het er nu uitziet of dat ook een positieve bijdrage levert aan hoe gehecht je aan Almere bent.

R: Uhh ja ik zelf ben er niet echt gehecht aan, want ik vind gewoon steden zoals Amsterdam, bijvoorbeeld Groningen dat is ook een oude stad, meer oudere steden dat vind ik zelf wel mooi en ik vind Almere gewoon te nieuw.

T: Oke en waarom woont u dan toch in Almere als ik vragen mag?

R: Uh ja puur voor mijn werk eigenlijk. Dat is wel de grootste reden dat ik hier in Almere woon.

T: Oke oke, uhm en ja en zou de architectuur en stadsplanning bij kunnen dragen aan uw gehechtheid aan de binnenstad als het wel die historische aspecten zou hebben?

R: Ja zeker wel, dan wel. Ja als er.. gewoon nogmaals persoonlijk vind ik het mooier als er historische dingen zijn.

T: Ja precies, ja ja.

R: Ik hou zelf niet echt van de moderne inrichting.

T: Nee, snap ik. Nou uhm. Volgende vraag alweer: is de architectuur en stadsplanning een belangrijke factor voor uw gehechtheid aan de binnenstad? Of zijn andere factoren belangrijker bijvoorbeeld sociale factoren of bijvoorbeeld ervaringen die je hebt opgedaan in de stad?

R: Ja in het geval van Almere vind ik sociale factoren wel belangrijk. Belangrijker dan de historische factoren. Want uhhh, ja ik zelf ben hier ook gewoon voor mijn sociale contacten dus ik zou het zeker wel waarderen gelegenheden gewoon meer toenemen en beter worden.

T: Ja precies, dus in principe, u woont nu 7 jaar in Almere als ik het mij goed herinner en u hecht eigenlijk meer waarde aan de sociale contacten die u nu heeft hier dan aan de stad zelf zoals ik het nu begrijp.

R: Ja dat klopt, ja.

T: Oke, nou de laatste vraag zijn we alweer aangekomen. Denkt u dan ook weer over het algemeen dat mensen gehechter zouden zijn aan de binnenstad als er meer historische architectuur en stadsplanning was? Ja voor u zelf heeft u die vraag al beantwoord maar hoe denkt u dat over het algemeen zou zijn?

R: uhm. Ik denk in het algemeen dat het wel mee zal vallen want ik denk dat het grotere gedeelte van de bevolking in Almere woont om de reden van hoe de stad nu is ingedeeld en hoe het er nu uitziet.

T: Ja dat zou kunnen kloppen inderdaad.

R: Ja, denk dat dat wel de grootste reden is dat dat is waarom de meeste mensen hier wonen. Zoals het er nu uit ziet.

T: Ja precies, nou oke, dat was het alweer. Hartstikke bedankt. Zal ik de opname even stoppen.

## Interview 2 Almere

T: Het begin van het interview gaat even kort over uzelf. Kunt u uzelf kort beschrijven? Bijvoorbeeld hoe oud u bent, hoe veel jaar u al woont in het centrum van Almere en bijvoorbeeld wat voor werk u doet?

R: Uh ja zeker. Ik ben 44 jaar oud en woon ongeveer 10 jaar in het centrum van Almere. Uhh ik werk op het moment als zelfstandig ondernemer en werk ook veel vanuit huis.

T: Oh oke, ja dan gaan we gelijk verder naar het inhoudelijke interview. Zoals ik net al zei heb ik onderzoek gedaan in Almere en in Amersfoort en hier zijn een aantal resultaten uitgekomen. Uhm, het bleek dat de waarden die mensen gaven aan architectuur en stadsplanning in Almere lager lagen dan in Amersfoort. Uhh De eerste vraag is dan, in hoeverre is dit denkt u dat dit te verklaren valt door een gebrek aan historische karakteristieken in de architectuur en stadsplanning?

R: Uhhh. Ik vind dat wel een moeilijke vraag. Ik zelf mis niet per se de historische waarde, hoewel ik historische gebouwen wel mooi vind, maar ja, Almere is natuurlijk een relatief nieuwe stad dus ik vind ook niet dat hier per se historische gebouwen horen te staan.

T: Oke, als het dan niet daar aan ligt waar denkt u dat het dan aan kan liggen dat hier de waardes lager liggen dan in Amersfoort?

R: Uhhh.. Ja het zou best kunnen liggen aan het historische karakter van Amersfoort dat daardoor de scores zo hoog liggen. Misschien dat sommige mensen in Almere de gebouwen en indeling te modern vinden, maar ik vind dat zelf eigenlijk niet nee, nee.

T: Oke en weet u een beetje van andere mensen hier uit de buurt hoe die denken over de stad, of heeft u het daar nooit over gehad?

R: Uhm, nee ik praat daar niet vaak over nee. Maar volgens mij is iedereen wel redelijk tevreden. Weet niet of ze het heel mooi vinden maar het stoort ze in ieder geval niet nee.

T: Oke interessant. De volgende is uhh denkt u dat de waardes wel hoger zouden liggen als er meer historische architectuur en stadsplanning zou zijn in Almere?

R: Uhm, ja ik denk dat over het algemeen mensen toch wel historische dingen waarderen. Dus de scores zouden dan ook hoger kunnen liggen. Ik vraag me echter wel af of Almere echt de stad is om historische gebouwen neer te zetten, aangezien het nog z'n jonge stad is.

T: Ja snap ik, wat dat betreft past de moderne inrichting hier misschien wel beter.

R: Ja dat denk ik ook ja, maar dat is natuurlijk mijn mening.

T: Ja oke, snap ik. Uhm de volgende vraag komt een beetje op hetzelfde neer, maar waarom denkt u dat mensen de binnenstad lager waarderen dan de historische binnenstad van Amersfoort?

R: Ja dat zal dan waarschijnlijk wel aan het historische karakter liggen. Misschien dat het ook wel ligt aan de gebouwen hier. Er zijn bijvoorbeeld best wel veel flatjes hier en dat vinden mensen denk ik niet zo mooi. Ja en het moderne wordt denk ik niet door iedereen gewaardeerd.

T: Oke oke, dus meer het moderne maar ook bijvoorbeeld door de gebouwen, zoals flats enzo.

R: Ja ja precies.

T: Oke, nou dan gaan we verder op het tweede onderdeel. Ik heb dus ook onderzoek gedaan naar hoe gehecht de inwoners zijn aan de binnenstad en hieruit is gebleken dat deze waardes ook lager liggen in Almere dan in Amersfoort.

R: Oke.

T: Ja de eerste vraag gaat dan ook over die gehechtheid aan de binnenstad. Heeft u het gevoel dat de architectuur en stadsplanning positief bijdragen aan uw gehechtheid aan de binnenstad?

R: Uhhh. Ja ik denk het eigenlijk van wel. Ik vind dat het stadscentrum er mooi bijligt en als ik het heel lelijk zou vinden zou ik er waarschijnlijk ook minder gehecht aan zijn. Dus in die zin zeker ja, draagt het wel bij.

T: Oke oke interessant. Maar denkt u dat het nog meer zou bijdragen als er historische aspecten aan zaten?

R: Ummm. Ja moeilijke vraag, ik vind zelf historische architectuur ook mooi alleen weet dus zoals ik al zei niet of dat hier echt past bij de stad hier. Maar ik denk dat het wel bij zou kunnen dragen ja. Maar kan het me niet zo heel goed voorstellen.

T: Ja dat begrijp ik, ja het is ook meer een hypothetische vraag dus misschien moeilijk voor te stellen inderdaad. Uhhh dan gaan we naar de volgende vraag. Is de architectuur en stadsplanning een belangrijke factor in hoe gehecht u bent aan de binnenstad of zijn andere factoren belangrijker? Bijvoorbeeld sociale contacten, of ervaringen die u heeft opgedaan hier?

R: Uhhmm ja ik vind het zelf best wel een belangrijke factor. Maar ik denk inderdaad dat ik meer gehecht ben aan de sociale contacten hier. Uhhh ,mijn buurvrouw bijvoorbeeld ga ik regelmatig een stuk mee wandelen en dat zou ik dan wel missen, hoewel lang niet alle mensen die hier wonen even leuk zijn voor de buurt, maar toch zou ik het wel missen ja.

T: Oke en hoe zit het dan met de gehechtheid aan de architectuur en stadsplanning?

R: Mmm ja ik zou het wel moeilijk vinden om naar een andere plek te gaan omdat je dan weer alles opnieuw moet ontdekken. Dus in die zin ben ik misschien wel gehecht aan deze plek. En zoals ik al zei vind ik de binnenstad wel mooi gemaakt dus ben ik er ook wel redelijk gehecht aan.

T: Oke oke, nou dan zijn we alweer bij de laatste vraag aangekomen. Denkt u dat de mensen in Almere gehechter zouden zijn aan de binnenstad als er meer historische architectuur en stadsplanning was hier?

R: Voor mijzelf geldt dat denk ik niet echt nee, maar als ik voor heel Almere moet spreken denk ik inderdaad wel dat dat zou bijdragen aan de gehechtheid. Zoals al in jouw onderzoek naar voren kwam blijken mensen over het algemeen toch historische gebouwen en zo mooier te vinden dan moderne gebouwen. Dus misschien zou het daardoor wel hoger kunnen liggen.

T: Oke, ja dat zou kunnen inderdaad. Oke dat waren alle vragen al.