

Determinatie van cultuurverschillen tussen Nederlandse en Taiwanese studenten

Een kwantitatief onderzoek op basis van Hofstede's model

Bachelorproject
Marinke M.L. Pragt (S2201399)
Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen
Rijksuniversiteit Groningen
Begeleider: Paul van Steen
23 Januari 2015

Abstract

Kennisoverdracht vormt een cruciale rol in de hedendaagse economie die gekenmerkt wordt door globalisering (Levitt, 1983). Tussen Taiwan en Nederland bestaan cultuurverschillen, die kennisoverdracht bemoeilijken (Wu, 2006). Taiwanese en Nederlandse studenten vormen in dit kader een subcultuur die bijvoorbeeld door middel van uitwisselingen deelneemt aan kennisoverdracht en die mogelijk in een toekomstige carrière hierin een essentiële rol gaat spelen. Determinatie van cultuurverschillen is van belang om een gepaste strategie te ontwikkelen om deze cultuurverschillen te overwinnen, bijvoorbeeld in het bedrijfsleven (Desender et al., 2011; Rarick et al., 2007). Dit leidt tot de volgende onderzoeksvraag:

In hoeverre verschilt de cultuur onder de huidige generatie Nederlandse studenten van de cultuur onder de huidige generatie Taiwanese studenten?

Hofstede onderscheidt in zijn originele model vier verschillende culturele dimensies om cultuur op nationale schaal te vergelijken, namelijk de mate van machtsafstand, individualisme, masculiniteit en onzekerheidsvermijding (Hofstede, 1980). Later heeft Hofstede hier toegeeflijkheid en oriëntatie op de lange termijn aan toegevoegd (Hofstede et al., 2010). Deze thesis gebruikt dit model, maar past het toe op de subcultuur studenten in Kaohsiung (Taiwan) en Groningen (Nederland). Door de actualiteit van dit onderzoek en het toepassen op de subcultuur studenten, is dit onderzoek vernieuwend.

Door gebruik van enquêtes en verwerking van de resultaten met het statistische computerprogramma SPSS heeft een kwantitatief onderzoek plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat de cultuur onder studenten in Groningen gekenmerkt wordt door een hogere mate van individualisme, een lagere mate van onzekerheidsvermijding en een hogere mate van toegeeflijkheid dan Taiwanese studenten. Deze conclusies wijzen in dezelfde richting als Hofstede's originele resultaten. De verschillen in de dimensies machtsafstand, masculiniteit en oriëntatie op de lange termijn waren niet significant en daarom kan dit onderzoek geen conclusie over deze dimensies trekken. Mogelijk kunnen deze resultaten bijdragen aan het ontwikkelen van een strategie voor het verbeteren van kennisoverdracht en het overwinnen van cultuurverschillen. Nader onderzoek is echter nodig voor het verklaren van de precieze verschillen en het gebruiken van de informatie over de gevonden cultuurverschillen voor praktische doeleinden.

Inhoudsopgave

1. Introductie	blz. 4
1.1 Achtergrond en probleemstelling	blz. 4
1.2 Doelstelling en onderzoeksvraag	blz. 4
1.3 Definities van begrippen	blz. 5
1.4 Opbouw van de thesis	blz. 5
2. Theoretisch kader	blz. 7
2.1 Introductie cultuur Taiwan en Nederland	blz. 7
2.2 Hofstede's benadering	blz. 7
2.3 Nieuw onderzoek	blz. 9
2.4 Conceptueel model	blz. 10
3. Methodologie	blz. 11
3.1 Onderzoeksmethode	blz. 11
3.2 Analyse van de resultaten	blz. 12
3.3 Ethiek	blz. 13
4. Resultaten	blz. 14
4.1 Achtergrond resultaten	blz. 14
4.2 Machtsafstand	blz. 15
4.3 Individualisme	blz. 16
4.4 Masculiniteit	blz. 16
4.5 Onzekerheidsvermijding	blz. 16
4.6 Lange termijn oriëntatie	blz. 16
4.7 Toegeeflijkheid	blz. 17
5. Conclusie	blz. 18
6. Discussie	blz. 19
7. Literatuurlijst	blz. 20
Bijlage 1. Chinese versie van de enquête	blz. 23
Bijlage 2. Nederlandse versie van de enquête	blz. 29
Bijlage 3. Resultaten	blz. 34

Hoofdstuk 1: Introductie

1.1 Achtergrond en probleemstelling

Globalisering resulteert in een toenemend belang van samenwerking tussen Nederland en Taiwan (Levitt, 1983). Ondanks cultuurverschillen, onderhouden Nederland en Taiwan diverse relaties met elkaar. Nederland en Taiwan kennen een uitgebreide handelsgeschiedenis, waarvan een hoogtepunt al in de zeventiende eeuw plaats vond met de regie van de VOC in Taiwan. Nederland is tegenwoordig een zeer belangrijke handelspartner van Taiwan voor zowel import als export en tevens een investeerder in de economie van Taiwan (Rijksoverheid, 2014). Momenteel is de Netherlands Trade & Investment Office gevestigd in Taipei, met als doel de economische en culturele banden tussen Nederland en Taiwan verder te versterken. (NTIO, 2014). Ook op academisch vlak hebben Taiwan en Nederland contact. Zo wordt de band tussen universiteiten versterkt door uitwisselingsprogramma's met studenten, zoals tussen de Rijksuniversiteit Groningen en de National Sun Yat Sen University in Kaohsiung. De betrokken studenten dragen in hun huidige positie al bij aan internationale kennisoverdracht. Deze studenten van nu vormen tevens de hoogopgeleide generatie van de toekomst.

Die kennisoverdracht is echter niet vanzelfsprekend. Volgens Wu (2006) hangt dit samen met cultuurverschillen: naarmate cultuurverschillen groter zijn, vindt er minder kennisoverdracht en culturele interactie plaats. Wu benadrukt dat culturele afstand negatief verband houdt met culturele interactie bij internationale studenten. Ook in het zakenleven is kennis over de verschillende culturen cruciaal (Albritton, 2009). Zo is het voor een multinational gevestigd in het buitenland, bijvoorbeeld een Nederlands bedrijf in Taiwan, belangrijk om te weten hoe culturele verschillen het beste overwonnen kunnen worden om zo een effectief management neer te zetten (Desender et al., 2011; Rarick et al., 2007). Schein bevestigt dit door te noemen dat onderzoek naar cultuurverschillen kan bijdragen aan beslissingen over de organisatie binnen een bedrijf (2004). Hofstede et al. (2010) benadrukken het belang van het vaststellen van cultuurverschillen om te begrijpen hoe miscommunicaties ontstaan en deze mogelijk op te lossen. Om te anticiperen op de verschillen en mogelijk een gepaste aanpak in de toekomst te ontwikkelen, is het determineren van de huidige cultuurverschillen tussen Nederland en Taiwan van essentieel belang. Studenten representeren hierin de toekomstige hoogopgeleide generatie, die de samenwerking met het buitenland zal vormgeven en inrichten.

1.2 Doelstelling en onderzoeksvraag

Het doel van dit onderzoek is het determineren van de cultuurverschillen tussen Nederlandse en Taiwanese universitaire studenten. Dit onderzoek bestaat uit een vergelijkende case study over zowel de cultuur van studenten aan de Rijksuniversiteit Groningen in Nederland als de cultuur van studenten aan de National Sun Yat Sen University in Taiwan. De hoofdvraag luidt:

In hoeverre verschilt de cultuur onder de huidige generatie Nederlandse studenten van de cultuur onder de huidige generatie Taiwanese studenten?

Om deze hoofdvraag te beantwoorden, is het eerst noodzakelijk om antwoord te verkrijgen op de volgende deelvragen:

1. *Wat zijn de kenmerken van de cultuur onder de huidige generatie Nederlandse studenten?*
2. *Wat zijn kenmerken van de cultuur onder de huidige generatie Taiwanese studenten?*

1.3 Definities van de begrippen

Globalisering – Dit proces omvat de oorzaken, het verloop en de gevolgen van wereldwijde integratie op verschillende gebieden. Het gaat hierbij om de integratie van zowel menselijke als niet-menselijke activiteiten, waarbij ook transculturele vormen van integratie een belangrijke rol spelen (Al-Rodhan & Stoudmann, 2006). In de afgelopen decennia zijn, gerelateerd aan de globalisering, internationale markten en kennisuitwisseling een belangrijkere rol gaan spelen (Levitt, 1983).

Studenten – Onder studenten vallen leerlingen in het hoger onderwijs, oftewel de universiteit en de hogeschool in Nederland. Overigens is de bestudeerde universiteit in Taiwan (National Sun Yat-Sen University) officieel een universiteit, hoewel Nederlandse uitwisselingsstudenten van zowel het HBO als de universiteit een semester hier studeren.

Cultuur – De definitie van cultuur ligt lastig: Wetenschappers hanteren definities die van elkaar verschillen (Triandis & Suh, 2002). Soares et al. (2007) benadrukken het belang van het overkoepelende karakter van cultuur, waarbij cultuur het dagelijks leven in de maatschappij sterk beïnvloedt. Guiso & Zingales (2006) definiëren cultuur als “de gemeenschappelijke overtuigingen en waarden die etnische, religieuze en sociale groepen zo goed als ongewijzigd overbrengen van generatie op generatie”. De theorie dat cultuur aangeleerd is, wordt bevestigd door Hofstede et al. (2010). Omdat in dit onderzoek Hofstede’s model wordt toepast, wordt in deze thesis de definitie van cultuur door Hofstede gehanteerd. Hofstede et al. (2010) beschrijven cultuur als collectieve programmering, die groepen mensen van andere groepen onderscheidt. Deze definitie is relatief breed, maar wordt verder gespecificeerd bij het bespreken van Hofstede’s model.

Hofstede’s model – Hofstede’s model is een veelgebruikte methode om culturele kenmerken per land vast te leggen en te vergelijken (Jones, 2007). Het originele model bestaat uit vier culturele dimensies die samen de belangrijkste kenmerken van de cultuur weergeven. Deze indicatoren betreffen machtsafstand, individualisme, masculiniteit en onzekerheidsvermijding (Hofstede, 1980). Toegeeflijkheid en de oriëntatie op de lange termijn zijn twee dimensies die in later werk van Hofstede zijn toegevoegd (Hofstede et al., 2010).

1.4 Opbouw van de thesis

In het Theoretisch kader wordt allereerst een achtergrond gegeven van de cultuur in zowel Taiwan als Nederland. Vervolgens wordt Hofstede’s benadering uitgelegd, waarin zijn onderzoek wordt uitgelegd in de context van Taiwan en Nederland.

Daarna wordt aangegeven waarom nieuw onderzoek nodig is. In het hoofdstuk Methodologie wordt de methode voor de kwantitatieve dataverzameling en de bijbehorende statistische procedure uitgelegd. Tevens worden ethische aspecten van het onderzoek behandeld. Vervolgens komen in het hoofdstuk Resultaten de resultaten van dit onderzoek per dimensie aan bod, waarna in de Conclusie de onderzoeksvraag wordt beantwoord. Aan het einde van deze thesis worden in de Discussie aanbevelingen gedaan voor verder onderzoek en mogelijke tekortkomingen van dit onderzoek. Alle bronnen zijn te vinden in de Literatuurlijst.

Hoofdstuk 2: Theoretisch kader

2.1 Introductie cultuur Taiwan en Nederland

Taiwan is 50 jaar in de handen van Japan geweest, voordat het land in 1945 werd overgedragen aan China. Momenteel beschouwt Taiwan zichzelf als een zelfstandig land, maar deze zelfstandigheid wordt op internationale schaal door het merendeel van de landen niet erkend. De band met de Verenigde Staten is daarentegen wel sterk en zichtbaar in samenwerking op zowel politieke als economische gebieden (Tsang, 2005). Zowel Japanse als Amerikaanse invloeden zijn duidelijk zichtbaar in het economische en sociale systeem (Huo en Randall, 1991). Daarnaast zijn Chinese kenmerken zichtbaar; zo is de politieke partij die momenteel aan de macht is (de Kuomintang) van oorsprong de nationale regering van China die naar Taiwan was gevlucht (Reuters, 2014). De problematiek omtrent de zelfstandigheid van Taiwan heeft er toe geleid dat de Taiwanese zich in toenemende mate 'anders' voelen dan de Chinezen. Door het ervaren van onderdrukking door China in de afgelopen decennia is er een unieke Taiwanese identiteit met eigen culturele kenmerken gevormd (Tsang, 2005). Ook de economische ontwikkeling van Taiwan heeft (nog) niet plaatsgevonden in China, wat zeker invloed heeft gehad op de cultuur.

Voor Nederland geldt dat het daarentegen wel internationaal als zelfstandig land wordt erkend. Internationale samenwerking is belangrijk voor een relatief klein land als Nederland en daarom is er een hoge mate van politiek en economisch contact met de buitenwereld. Nederland is deel van de zogenoemde Westerse cultuur, welke oorspronkelijk uit Europa komt en zich vanuit daar verder heeft verspreid. De Westerse wereld kent uiteenlopende kenmerken; voorbeelden hiervan zijn individualisering en een directe manier van communiceren (Qingxue, 2003). Hoewel de aanwezigheid van de Westerse cultuur niet ontkenbaar is, is het belangrijk om te realiseren dat de culturen in de Westerse wereld onderling wel degelijk verschillen kennen. Zo kent Nederland haar eigen unieke combinatie van tradities, gebeurtenissen en ontwikkelingen, die hebben geleid tot de Nederlandse cultuur.

2.2 Hofstede's benadering

Het is van groot belang om onderzoek naar de cultuur van groeperingen, zoals op nationale schaal, en de cultuur van individuen van elkaar te scheiden (Hofstede, 2011). De cultuur van groeperingen betreft immers antropologie, terwijl de studie naar de cultuur van individuen in het vakgebied van psychologie ligt. Hofstede's kwantitatieve culturele model betreft cultuur op nationale schaal en is door een relatief groot aantal wetenschappers intensief gebruikt om culturen op diverse vlakken te vergelijken en daarmee cultuurverschillen te identificeren (Bond, 2002). De zes culturele dimensies die hij onderscheidt zijn als volgt:

Machtsafstand is de mate waarin de minder machtige mensen in de maatschappij en tevens in organisaties accepteren dat macht ongelijk is verdeeld. Ongelijkheid is in elke maatschappij in enige vorm aanwezig; echter is het bij machtsafstand van belang om te bepalen in hoeverre mensen akkoord gaan met deze ongelijkheid (Hofstede, 1980).

Individualisme geeft de mate weer waarin individuen focussen op hun eigen belangen en die van hun directe familie. Individualisme is het tegenovergestelde van collectivisme, waarbij een hechte groep de dominante factor vormt en het belang van de groep prioriteit heeft. Loyaliteit aan de groep is van groot belang binnen de collectivistische samenleving (Hofstede, 1984).

Het derde kenmerk, *masculiniteit*, weerspiegelt de mate waarin mannelijke en vrouwelijke taken en bijbehorende eigenschappen in de samenleving duidelijk van elkaar gescheiden worden. In een samenleving met een hoge masculiniteitsindex verwacht de maatschappij dat mannen competitief ingesteld zijn en gefocust op salaris en erkenning. In een dergelijke maatschappij focussen vrouwen zich meer op het huishouden, het gezin en op emotionele aspecten van het leven (Hofstede, 1980).

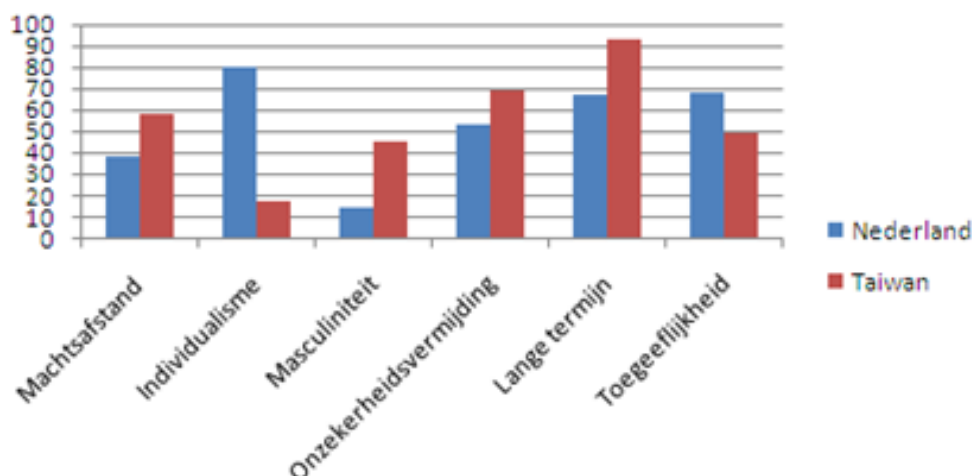
Het laatste kenmerk van het originele model betreft *onzekerheidsvermijding*. Hofstede definieert onzekerheidsvermijding als de mate waarin mensen zich bedreigd voelen door verschijnselen en situaties waarmee ze niet bekend zijn (Hofstede, 1980). Culturen die zich kenmerken door een lage onzekerheidsvermijding, kennen minder stress, angst en durven meer risico te nemen in het leven (Hofstede et al., 2010).

In recenter werk van Hofstede, zijn twee nieuwe dimensies aanwezig. De eerste hiervan betreft *de oriëntatie op de lange termijn*. Deze dimensie weerspiegelt in hoeverre mensen zijn gefocust op de toekomst en in staat zijn om hun consumptie in het nu uit te stellen (Hofstede et al., 2010). De andere dimensie is de *toegeeflijkheid*, welke aangeeft in welke mate een cultuur de bevrediging van behoeftes en verlangens toestaat. In culturen met een lage mate van toegeeflijkheid keuren sociale normen deze vervulling van verlangens voor eigen belang af (Hofstede et al., 2010). Oorspronkelijk werden er nog twee andere dimensies toegevoegd aan het model, maar deze zijn kort daarna afgekeurd omdat ze teveel correlatie vertoonden met al bestaande dimensies (Hofstede, 2013).

Hofstede benadrukt zelf echter dat cultuur niet perfect in een beperkt aantal specifieke dimensies onder te verdelen is (Hofstede en Hofstede, 2014). Deze dimensies zijn er in Hofstede's optiek puur om cultuur zo accuraat mogelijk meetbaar te maken en Hofstede moedigt nieuwe toevoegingen op de al bestaande dimensies dan ook aan. Hofstede gebruikte voor zijn originele onderzoek begin jaren '80 enquêtes op grote schaal om een index toe te kennen per cultureel kenmerk voor elk land (Hofstede, 1980).

In Grafiek 1 is het meest recente onderzoek van Hofstede zichtbaar met betrekking tot de cultuur van Taiwan en Nederland in een histogram, hoewel dit onderzoek nog steeds gedeeltelijk is gebaseerd op data rond 1970 (Hofstede et al., 2010). Alle zes dimensies zijn hierin opgenomen voor zowel Taiwan als Nederland.

Hofstede's dimensies



Grafiek 1. De indexcijfers van Hofstede's dimensies voor zowel Nederland als Taiwan (The Hofstede Centre, 2014).

De machtsafstand in Taiwan is volgens Hofstede's onderzoek aanzienlijk groter dan in Nederland, wat aangeeft dat Taiwanese hiërarchie in een land en tevens binnen organisaties sneller aannemen en accepteren dan Nederlanders. Het indexcijfer voor masculiniteit is tevens aanzienlijk hoger in Taiwan, wat benadrukt dat Taiwanese meer focussen op mannelijke kenmerken zoals ambitie en succes terwijl de overtuiging heerst dat emotionele taken meer aan vrouwen uitbesteed zijn. Ook ligt de focus meer op de lange termijn in Taiwan, wat terugkomt in de eigenschap om consumptie uit te stellen tot later. Daarnaast is de onzekerheidsvermijding in Taiwan hoger dan in Nederland. Dit suggereert dat de gemiddelde Taiwanese eerder risico's zal vermijden; bang voor de mogelijke gevolgen. De dimensie individualisme vertoont het grootste verschil tussen de landen. Taiwan is een collectivistische maatschappij met de nadruk op het groepsbelang, terwijl Nederlanders over het algemeen meer focussen op eigenbelang en enkel directe familieleden. Ook de mate van toegeeflijkheid blijkt in Hofstede's onderzoek hoger te liggen in Nederland dan in Taiwan. De gemiddelde Nederlander zal eerder toegeven aan verleidingen en begeertes en zichzelf dit dan ook gunnen dan de gemiddelde Taiwanese.

2.3 Nieuw onderzoek

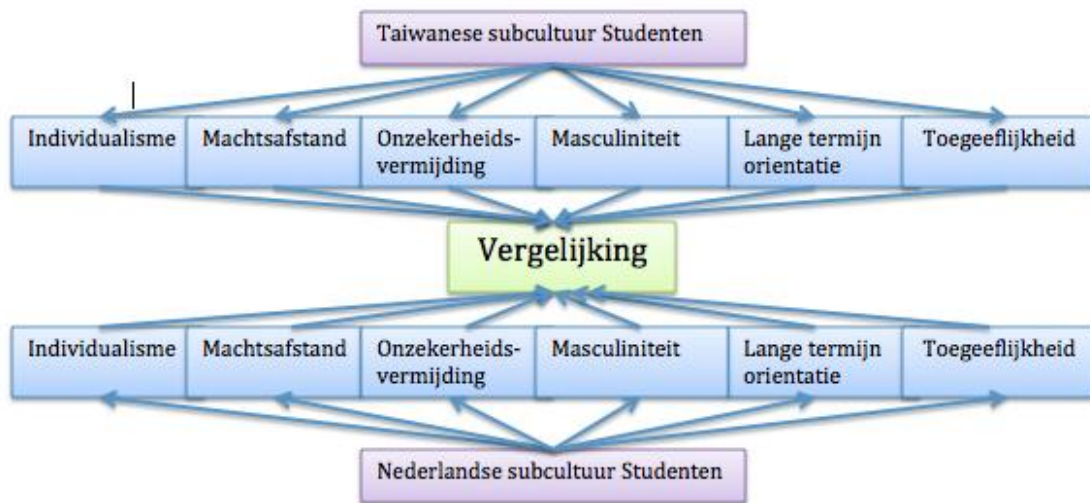
Culturele kenmerken veranderen echter significant naarmate de tijd vordert (Volet & Ang, 1998). Volet en Ang laten met het vergelijken van culturele kenmerken van onder andere Taiwan zien dat over een tijdsbestek van 30 jaar de cultuur van een bepaald land een ontwikkeling doormaakt en dat op deze wijze de kenmerken veranderen. Een meer recent onderzoek omtrent de culturele kenmerken van bijvoorbeeld Cyprus concludeert zelfs dat enkele indicatoren in een periode van zes jaar zijn veranderd (Stylianou et al., 2012). Cultuur is daarmee onderhevig aan veranderingen en daardoor verouderen onderzoeken snel. Een nieuw onderzoek naar de huidige situatie biedt mogelijk nieuwe inzichten. Hofstede (2011) benadrukt echter dat zijn gebruikte data voor onderzoek niet snel verouderen, doordat de daaruit voortvloeiende indexcijfers de positie van landen ten opzichte van elkaar weergeven

in plaats van absolute indexcijfers. Veranderingen zoals technologische innovaties beïnvloeden immers alle landen, enkele uitzonderingen daargelaten. Hofstede spreekt echter verderop in hetzelfde artikel over de onbekende invloed van moderne technologie. Literatuur geeft geen duidelijkheid of moderne technologie leidt tot het verminderen van cultuurverschillen of juist het toenemen van cultuurverschillen in de wereld. Dit suggereert dat ontwikkelingen door de tijd heen, zoals globalisering, nog een onbekende invloed hebben op cultuurverschillen.

Naast het tekort aan onderzoek met recente data, is er een gebrek aan literatuur over de subcultuur studenten. Dit terwijl subculturen significant in kenmerken van de overlappende cultuur kunnen verschillen (Wu, 2006). Om generalisatie te voorkomen, is het van belang om deze subcultuur apart van andere subculturen te analyseren. Deze aanpak, ook wel de “decompositional approach” (Huo en Randall, 1991) genoemd, is tot nu toe zeer beperkt zichtbaar in de literatuur.

Hofstede’s originele model maakt tevens geen onderscheid tussen de verschillende subculturen binnen een land, hoewel hij wel in zijn werk de aanwezigheid van verschillende subculturen binnen een land erkent (Hofstede, 1980). Niet alleen de leeftijd van studenten, maar ook bijvoorbeeld de toegenomen toegang tot het internet en sociale media (Bighelaar en Akkermans, 2013) kunnen zeker invloed hebben op de (mate van) culturele verschillen tussen Taiwanese en Nederlandse studenten.

2.4 Conceptueel model



Model 1. Conceptueel model van dit onderzoek.

Hoofdstuk 3: Methodologie

3.1 Onderzoeksmethode

De onderzoeksvraag luidt:

In hoeverre verschilt de cultuur onder de huidige generatie Nederlandse studenten van de cultuur onder de huidige generatie Taiwanese studenten?

Het onderzoek betreft een vergelijkende case study; op zowel de Rijksuniversiteit Groningen in Groningen (Nederland) als de National Sun Yat Sen University in Kaohsiung (Taiwan). Om een accurate culturele vergelijking te maken, is gebruikt gemaakt van enquêtes op beide universiteiten. Een enquête is een goede onderzoeksmethode voor het verzamelen van informatie over eigenschappen van mensen en hun normen en waarden op een grotere schaal dan bij bijvoorbeeld interviews (Clifford et al., 2010). In Kaohsiung zijn de enquêtes verspreid door ze uit te delen tijdens lessen van de universiteit. Deze methode is hierdoor een vorm van de “drop and pick-up survey” (Clifford et al., 2010). De onderzoeker heeft willekeurig enkele klassen bezocht, volgens de random sampling methode.

In Groningen heeft dit onderzoek gebruik maken van een internet enquête. Deze is verspreid via links op sociale media. Hoewel bij een internet enquête minder persoonlijk contact met de onderzoeker aanwezig is, wordt niet verwacht dat dit tot problemen zal leiden. Zo bevatten de vragen geen relatief moeilijk taalgebruik zoals vakjargon, zijn de vragen allemaal gesloten en zijn de respondenten hoogopgeleid. Deze methode betreft tevens de random sampling techniek. Het deel van de doelgroep dat niet over internet en/of sociale media beschikt wordt hiermee wel uitgesloten van deelname. Het percentage dat geen internet gebruikt in de leeftijdscategorie van studenten is echter afgerond 0% en het percentage van de internetgebruikers die geen sociale media gebruiken is afgerond 2% (Bighelaar en Akkermans, 2013). Het gebruik van internet en sociale media voor het verspreiden van de enquête vormt geen belemmering voor het bereiken van de doelgroep en het verschil tussen een drop and pick-up survey en een internet vragenlijst heeft hierdoor geen of nauwelijks invloed op de resultaten.

De vragenlijst bestemd voor Taiwanese studenten bevindt zich in Bijlage 1. Daarnaast bevat Bijlage 2 de Nederlandse versie van de vragenlijst. Deze Nederlandse versie is gebruikt als online vragenlijst. De vragen van enquêtes zijn verdeeld over de zes dimensies. De enquêtes zijn vertalingen van de originele enquête van Hofstede (Hofstede, 2013) om het model zo accuraat mogelijk toe te passen. Enkel de laatste pagina met vragen bedoeld voor statistische doeleinden is aangepast. De antwoordmogelijkheden voor vraag 25 (Bijlage 1 en 2) zijn veranderd naar relevante leeftijden voor studenten in plaats van uiteenlopende leeftijdscategorieën. Vraag 26 is toegevoegd aan de Nederlandse versie (Bijlage 1). Deze vraag informeert naar de instelling waaraan de respondent studeert in Groningen. Hier is ook de optie gegeven dat de respondent zowel niet aan de Rijksuniversiteit Groningen als de Hanzehogeschool studeert. Als de respondent deze optie invult, worden de antwoorden van deze respondent niet meegenomen in het onderzoek. Daarnaast stond in Hofstede's originele vragenlijst de vraag wat voor type werk de respondent deed. Deze vraag is geschrapt bij gebrek aan relevantie voor de doelgroep studenten.

3.2 Analyse van de resultaten

Met behulp van de uitkomsten van de enquêtes is een indexcijfer aan elk van de culturele dimensies toegekend. Deze methode komt overeen met de originele methode die Hofstede in zijn onderzoek toepast (Hofstede en Minkov, 2013). De resultaten van de enquêtes zijn allereerst in Excel verwerkt. Vervolgens zijn er indexcijfers berekend per individu, volgens de formules uit de handleiding van Hofstede en Minkov (2013). Alle individuele indexcijfers zijn vervolgens geëxporteerd naar het statistiekprogramma SPSS samen met de relevante vragen voor statistische doeleinden. De indexcijfers zijn ratiovariabelen, terwijl de nationaliteit (1=Taiwan, 2=Nederland) en het geslacht binaire variabelen zijn. De leeftijd van de respondenten is een ordinale variabele. Alle variabelen zijn weergegeven als nummers.

Van deze individuele indexcijfers, die op zichzelf geen enkele inhoudelijke waarde hebben, is het gemiddelde per land (Taiwan en Nederland) genomen. Op deze wijze zijn uiteindelijk de indexcijfers per land tot stand gekomen:

$$1) \textit{ De Machtsafstand Index: } = 35(g07 - g02) + 25(g20 - g23) + c$$

De formules inclusief de vastgestelde gewichten zijn exact overgenomen uit Hofstede's onderzoek (Hofstede & Minkov, 2013). Hierbij staat g voor het gemiddelde antwoord op een bepaalde vraag. Zo betekent g07 het gemiddelde toegekende cijfer van de respondenten uit het bepaalde land bij vraag 7. C is een constante. Met behulp van de constante kunnen alle waardes positief worden gemaakt voor een duidelijker overzicht. De constante voorkomt negatieve waardes en tevens waardes gelijk aan nul. In het geval van de Machtsafstand Index is de constante vastgesteld op $c = 100$ in dit onderzoek. De waarde van de constante verandert niets aan de vergelijking en kan tevens verschillen tussen de verschillende indexen, zonder invloed te hebben op de betekenis van de resultaten (Hofstede & Minkov, 2013). De constantes zijn echter voor beide landen gelijkgesteld, om op deze wijze een accurate vergelijking te kunnen maken.

$$2) \textit{ De Individualisme Index } = 35(g04 - g01) + 35(g09 - g06) + c.$$

Voor de Individualisme Index is de waarde van de constante vastgesteld op $c = 145$.

$$3) \textit{ De Masculiniteit Index } = 35(g05 - g03) + 35(g08 - g10) + c.$$

Voor de Masculiniteit Index is de waarde van de constante vastgesteld op $c = 145$.

$$4) \textit{ De Onzekerheidsvermijding Index } = 40(g18 - g15) + 25(g21 - g24) + c.$$

Voor de Masculiniteit Index is de waarde van de constante vastgesteld op $c = 200$.

$$5) \textit{ De Lange Termijn Oriëntatie Index } = 40(g13 - g14) + 25(g19 - g22) + c.$$

Voor de Lange Termijn Oriëntatie Index is de waarde van de constante vastgesteld op $c = 175$.

$$6) \text{ De Toegeeflijkheid Index} = 35(g_{12} - g_{11}) + 40(g_{17} - g_{16}) + c.$$

Voor de Toegeeflijkheid Index is de waarde van de constante vastgesteld op $c = 85$.

De Nederlandse indexcijfers per culturele dimensie zijn met de Taiwanese indexcijfers per culturele dimensie vergeleken. Omdat dit een kwantitatief onderzoek betreft, heeft de vergelijking plaatsgevonden met behulp van het statistische computerprogramma SPSS. Om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, is het belangrijk om ook andere factoren in acht te nemen die mogelijk invloed kunnen hebben op de culturele dimensies: namelijk geslacht en leeftijd. Op deze wijze wordt voorkomen dat het effect van nationaliteit verkeerd ingeschat wordt.

Daarom is er allereerst een *meervoudige variantieanalyse* uitgevoerd voor elk van de zes dimensies. Op het moment dat een variabele en/of interactie-effect niet significant was, is nogmaals een enkelvoudige of meervoudige variantieanalyse uitgevoerd zonder het niet significante variabele en/of interactie-effect. De enkelvoudige variantieanalyse is daarnaast gelijk aan de t-toets voor twee onafhankelijke steekproeven. De centrale limietstelling is in dit onderzoek van toepassing: Het aantal respondenten is groot genoeg om een normale verdeling aan te nemen en daarom mag een parametrische toets uitgevoerd worden. Als significantieniveau is $p = 0,05$ oftewel 5% aangehouden. De Levene test is daarnaast uitgevoerd in SPSS om te bepalen of de varianties van de groepen hetzelfde zijn of significant verschillen.

Het is van belang om te beseffen dat het niet mogelijk is om de indexcijfers van dit onderzoek te vergelijken met de indexcijfers uit Hofstede's originele onderzoek. Hofstede en Minkov (2013) geven aan dat het onmogelijk is om een sample samen te stellen die vergelijkbaar is met de criteria van de originele populatie en benadrukken dat deze vergelijking trekken tot onjuiste resultaten leidt.

3.3 Ethiek

Deelname aan het onderzoek is puur op vrijwillige basis. Om de gegevens van de respondenten te beschermen en hun privacy te waarborgen, is de enquête volledig anoniem. Een anonieme enquête creëert tevens meer vrijheid van meningsuiting. De respondent kan op deze wijze elke vraag naar eigen mening beantwoorden zonder (de angst om) hierom bekritiseerd te worden. Hierdoor is voorkomen dat de afkomst van de onderzoeker (Nederlands) en de positionering van de onderzoeker als outsider invloed heeft op de data verzameld in Kaohsiung. De uitkomsten van de enquêtes tezamen zijn als geheel gepubliceerd. Dit voorkomt dat een reeks antwoorden van een bepaald individu bij publicatie mogelijk kan worden teruggeleid naar datzelfde individu. Tevens is gecommuniceerd dat de respondenten met het invullen van de enquête toestemming geven voor het gebruik van de ingevulde gegevens voor dit onderzoek en dat anonimiteit gewaarborgd blijft.

Daarnaast is het van belang om te benadrukken dat dit onderzoek en de onderzoeker geen positie innemen of conclusie zullen trekken over welke cultuur 'beter' is. Oftewel, cultuurabsolutisme zal niet naar voren komen. Dit onderzoek is puur bedoeld om de cultuurverschillen uit te lichten vanuit een zo objectief mogelijk perspectief.

Hoofdstuk 4: Resultaten

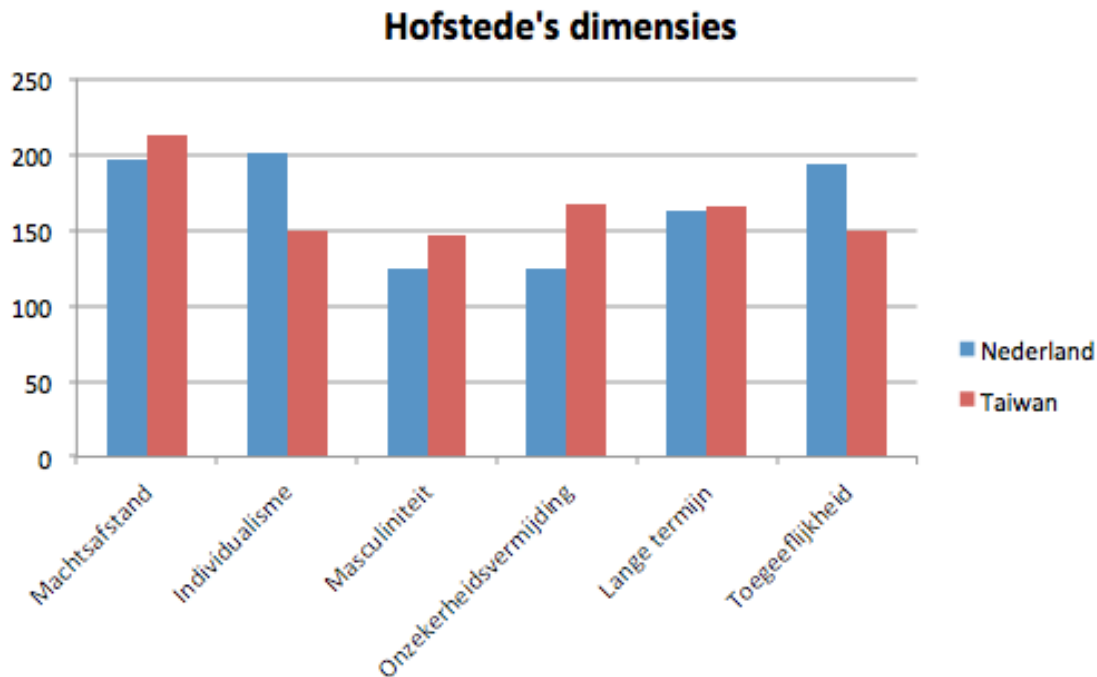
4.1 Achtergrond resultaten

In dit deel wordt regelmatig gesproken over Nederland en Taiwan. Het gaat hier echter in het specifiek om studenten in Groningen en Kaohsiung. De nationaliteiten die naar voren komen zijn uiteraard wel Nederlands en Taiwanees.

110 respondenten hebben de vragenlijst online ingevuld in Nederland. Hiervan waren er 10 niet bruikbaar (in de originele versie: respondent 2, 3, 8, 15, 20, 40, 53, 57, 97 en 100) omdat de respondenten momenteel niet aan de Rijksuniversiteit Groningen of de Hanzehogeschool te studeren. Daarnaast had één respondent de Duitse nationaliteit (respondent 17). De antwoorden van deze respondent zijn dan ook niet meegenomen in dit onderzoek. De antwoorden van de respondenten 24, 29, 78, 85, 98 en 105 zijn niet meegenomen doordat cruciale informatie ontbrak. Respondent 81 heeft als nationaliteit ‘Fries’ opgegeven. Omdat Friesland officieel deel uitmaakt van Nederland, is deze nationaliteit als Nederlands geïnterpreteerd. In totaal heeft de vragenlijst bruikbare antwoorden van 93 respondenten opgeleverd.

In Taiwan hebben 85 respondenten de vragenlijst ingevuld. Hiervan waren 3 vragenlijsten niet bruikbaar doordat de respondent een andere nationaliteit heeft (in de originele versie: respondent 11, 26 en 68). Daarnaast waren 3 vragenlijsten incompleet (respondent 21, 39 en 56). In totaal zijn er 79 bruikbare vragenlijsten ingevuld in Taiwan. Vervolgens zijn voor elke individuele respondent de corresponderende indexcijfers van de zes dimensies berekend. Zoals bij de methodologie eerder uitgelegd, is het belangrijk om te beseffen dat deze individuele indexcijfers niet geïnterpreteerd kunnen worden: Hofstede’s dimensies en dit onderzoek zijn immers gericht op nationale verschillen en niet op het individu.

In Bijlage 3a zijn enkele statistische kenmerken te vinden over beide steekproeven. Grafiek 2 is een histogram waarin de gemiddelde indexcijfers per dimensie voor beide nationaliteiten zijn weergegeven. In Bijlage 3b zijn de exacte cijfers te vinden. Het is echter niet mogelijk om de gemiddelde indexcijfers inhoudelijk te interpreteren. Enkel de uiteindelijke vergelijking tussen de steekproeven is inhoudelijk gezien van waarde.



Grafiek 2. De indexcijfers van Hofstede's dimensies voor zowel Nederland als Taiwan op basis van de twee steekproeven.

Bij de meervoudige variantieanalyse (met drie factoren) is de culturele dimensie de *afhankelijke variabele* en zijn zowel geslacht, leeftijd en nationaliteit de *onafhankelijke variabelen* oftewel de factoren. Daarnaast is de invloed van de *interactie-effecten* tussen de onafhankelijke factoren op de afhankelijke variabele meegenomen in de variantieanalyse. Bij deze toets is de nulhypothese dat het gemiddelde indexcijfer voor een bepaalde dimensie gelijk is in beide groepen studenten; ongeacht nationaliteit, leeftijd, geslacht en bijbehorende interactie-effecten. De alternatieve hypothese houdt in dat er een verschil is in indexcijfer tussen de twee steekproeven; in nationaliteit, leeftijd, geslacht en/of bijbehorende interactie-effecten. In de volgende paragrafen worden per dimensie de resultaten besproken.

Om te bepalen of een variantieanalyse gepast is in deze context, is de Levene test uitgevoerd. De nulhypothese is bij deze test dat de varianties van de onderscheiden groepen gelijk zijn. Bij het uitvoeren van een variantieanalyse gaat de voorkeur hiernaar uit. De alternatieve hypothese is dat de varianties van de onderscheiden groepen verschillen. De Levene toets is uitgevoerd voor alle zes de culturele dimensies. Omdat dit onderzoek uiteindelijk conclusies trekt over de invloed van nationaliteit op de culturele dimensies, is nationaliteit (Taiwanees of Nederlands) de factor die de groepen onderscheidt van elkaar. In Bijlage 3m is de uitslag te vinden van deze toets. De uitslag van de Levene toets is bij alle zes de dimensies een p-waarde groter dan 0.05. Daarmee wordt de nulhypothese niet verworpen en kan de variantieanalyse zonder problemen worden uitgevoerd.

4.2 Machtsafstand

Voor machtsafstand geldt dat het merendeel van de factoren en alle interactietermen geen significant effect hebben op het indexcijfer, zoals zichtbaar is in Bijlage 3c. Het

model als geheel is niet significant, hoewel de factor nationaliteit dit wel is ($p = 0.019$). Daarom is een enkelvoudige variantieanalyse uitgevoerd met enkel nationaliteit als factor (Bijlage 3d). Het model is significant ($p = 0.024$) en toont hiermee aan dat de machtsafstand onder Taiwanese studenten significant hoger ligt dan de machtsafstand onder Nederlandse studenten. Dit wijst in dezelfde richting als Hofstede's originele onderzoek.

4.3 Individualisme

Het model voor de dimensie individualisme is significant (zie bijlage 3e). De bijbehorende p -waarde voor het model als een geheel, gebaseerd op de F -toets, is immers kleiner dan 0.05. Daarmee is de nulhypothese verworpen. Geslacht, leeftijd en de interactietermen hebben echter geen significant effect op het indexcijfer. Nationaliteit heeft dit als enige onafhankelijke factor wel. Daarom is het van belang om een enkelvoudige variantieanalyse uit te voeren met enkel nationaliteit als onafhankelijke variabele. De resultaten van deze toets zijn zichtbaar in Bijlage 3f. Deze toets laat inderdaad zien dat de nationaliteit invloed heeft op het gemiddelde indexcijfer binnen de populatie ($p = 0.00$). Groningse studenten worden gekenmerkt door een significant hogere mate van individualisme dan studenten in Kaohsiung. Dit komt overeen met Hofstede's originele onderzoek.

4.4 Masculiniteit

De resultaten van de meervoudige variantieanalyse met als afhankelijke variabele masculiniteit zijn zichtbaar in Bijlage 3g. Het model is als geheel niet significant ($p = 0.12$) en de invloed van nationaliteit tevens niet ($p = 0.14$). Hierdoor is er geen conclusie mogelijk over verschillen in masculiniteit tussen Taiwanese en Nederlandse studenten. Het is echter onjuist om te concluderen dat dit resultaat Hofstede's originele onderzoek tegenspreekt. Het feit dat de resultaten met betrekking tot nationaliteit niet significant zijn en de nulhypothese niet kunnen verwerpen, betekent niet dat de nulhypothese per definitie juist is. Mogelijkheden in dit kader worden verder besproken in de Discussie.

4.5 Onzekerheidsvermijding

Het model in zijn geheel is significant net zoals de onafhankelijke variabele nationaliteit (Bijlage 3h). De andere factoren en interactie-effecten zijn niet significant. Daarom is een enkelvoudige variantieanalyse uitgevoerd. In Bijlage 3i is de enkelvoudige variantieanalyse zichtbaar met enkel nationaliteit als factor. Deze toets verworpt de nulhypothese dat de gemiddelde indexcijfers voor individualisme gelijk zijn voor studenten in Groningen en Kaohsiung. De variantieanalyse toont aan dat het indexcijfer voor onzekerheidsvermijding significant hoger ligt voor studenten met de Taiwanese nationaliteit dan studenten met de Nederlandse nationaliteit. Dit komt tevens overeen met Hofstede's originele onderzoek.

4.6 Lange termijn oriëntatie

De meervoudige variantieanalyse (Bijlage 3j) levert geen significant verschil op tussen de verschillende onderscheiden groepen. Het model als geheel is niet

significant en de invloed van de onafhankelijke factoren waaronder nationaliteit tevens niet. Alle p-waarden liggen immers boven de 0.05. Dit onderzoek verwerpt de nulhypothese niet en is daarmee niet in staat om een verschil aan te tonen tussen de lange termijn oriëntatie van studenten in Groningen en studenten in Kaohsiung. Zoals eerder besproken, staat het niet aantonen van een significant verschil echter niet gelijk aan het niet bestaan van een verschil.

4.7 Toegeeflijkheid

Voor de dimensie toegeeflijkheid geldt dat het model in zijn geheel significant is net zoals de onafhankelijke factor nationaliteit (Bijlage 3k). De p-waarde voor zowel het model als de onafhankelijke factor nationaliteit liggen immers beide onder de 0.05. Omdat nationaliteit als enige onafhankelijke variabele een significante invloed heeft op de waarde van de index, is in Bijlage 3l de enkelvoudige variantieanalyse weergegeven. Deze verwerpt de nulhypothese en concludeert dat de mate van toegeeflijkheid significant hoger ligt in Nederland dan in Taiwan. Ook deze conclusie komt overeen met de eerdere resultaten van Hofstede.

Hoofdstuk 5: Conclusie

De onderzoeksvraag luidt:

In hoeverre verschilt de cultuur onder de huidige generatie Nederlandse studenten van de cultuur onder de huidige generatie Taiwanese studenten?

De deelvragen zijn opgesteld als volgt:

- 1) *Wat zijn de kenmerken van de cultuur onder de huidige generatie Nederlandse studenten?*
- 2) *Wat zijn kenmerken van de cultuur onder de huidige generatie Taiwanese studenten?*

Om deze onderzoeksvraag en deelvragen te beantwoorden, is het model van Hofstede toegepast. Zes culturele dimensies zijn onderscheiden en onderzocht door middel van vragenlijsten. Dit kwantitatieve onderzoek heeft voor vier dimensies significante verschillen aangetoond. De resultaten zijn tevens zichtbaar in Tabel 1. Zowel de mate van individualisme als de mate van toegeeflijkheid zijn hoger onder Nederlandse studenten. Oftewel, Taiwanese studenten worden gekenmerkt door een minder hoge mate van toegeeflijkheid en een meer collectivistische samenleving. Daarnaast vertonen Taiwanese studenten een hogere mate van onzekerheidsvermijding. Nederlandse studenten zijn meer geneigd om risico's te nemen. Tevens kennen Taiwanese studenten een hogere mate van machtsafstand dan de Nederlandse studenten.

Nationaliteit heeft in dit onderzoek geen significante invloed op zowel masculiniteit als oriëntatie op de lange termijn aangetoond. Dit betekent echter niet direct dat er geen verschillen bestaan (zie Discussie). Hoewel een exacte vergelijking met Hofstede's originele onderzoek onmogelijk is, wijzen de vier significante dimensies wel in dezelfde richting.

Culturele dimensie	Nederlands t.o.v. Taiwanees	Significant verschil
Machtsafstand	Lager	Ja
Individualisme	Hoger	Ja
Masculiniteit	Lager	Nee
Onzekerheidsvermijding	Lager	Ja
Lange termijn oriëntatie	Lager	Nee
Toegeeflijkheid	Hoger	Ja

Tabel 1. Overzicht van de resultaten.

Hoofdstuk 6: Discussie

De resultaten over twee dimensies leverden geen significante verschillen op. Een mogelijke verklaring is dat er simpelweg geen duidelijke verschillen aanwezig zijn tussen Taiwanese en Nederlandse studenten met betrekking tot deze dimensies. De subcultuur studenten zou in dit opzicht dan verschillen van de nationale cultuur. Een andere verklaring ligt in de grootte van de responsgroep. Mogelijk zijn kleinere verschillen pas significant als de responsgroep in zowel Taiwan als Nederland vergroot wordt. Nader onderzoek is nodig om hier conclusies over te trekken.

Ook vanuit een praktisch perspectief is nader onderzoek van belang, zoals hoe de universiteiten en hogescholen kunnen anticiperen op de gevonden culturele verschillen. De gevonden verschillen in machtsafstand, individualisme, onzekerheidsvermijding en toegeeflijkheid kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van een gepaste strategie. Een meer gedetailleerd voorbeeld hiervan is hoe docenten samenwerking en daaruit voortvloeiende culturele interactie kunnen stimuleren tussen Taiwanese en Nederlandse studenten. Daarnaast ligt bij deze thesis de focus op achterhalen in hoeverre de culturen verschillen. Er is echter nader onderzoek nodig alvorens conclusies te trekken over hoe deze cultuurverschillen zich precies hebben ontwikkeld in de afgelopen decennia en wat de exacte verschillen zijn met andere subculturen.

De toepassing van Hofstede's model brengt tevens enkele discussiepunten met zich mee. De belangrijkste hiervan is dat Hofstede een nationaliteit als een homogene cultuur benadert, terwijl binnen een nationaliteit bijvoorbeeld meerdere etniciteiten kunnen voorkomen (Jones, 2007). Tevens benadrukken critici dat het onmogelijk is om de complexiteit van een cultuur in slechts enkele dimensies samen te vatten. Echter wordt Hofstede's model als waardevol beschouwd, omdat soortgelijke pogingen om cultuur te onderzoeken meer nadelen kennen en Hofstede's model belangrijke culturele dimensies accuraat kan weerspiegelen (Jones, 2007).

7. Literatuurlijst

- Albritton, F. (2009). *A Cultural Contingency Leadership Model for Multinational Joint Ventures*. 1st ed. Adelphi: University of Maryland University College. Beschikbaar via: <http://ssrn.com/abstract=1436722> [Bezocht op 15 okt. 2014].
- Al-Rodhan, R. and Stoudmann, G. (2006). *Definitions of Globalization: A Comprehensive Overview and a Proposed Definition*. 1st ed. Geneva: Geneva Centre for Security Policy. Beschikbaar via: <http://www.gcsp.ch/About-Us/Staff/Staff/Dr-Nayef-AL-RODHAN/Publications/Articles/Definitions-of-Globalization-A-Comprehensive-Overview-and-a-Proposed-Definition> [Bezocht op 16 okt. 2014].
- Bighelaar, S. en Akkermans, M. (2013). *Bevolkingstrends oktober 2013: Gebruik en gebruikers van Sociale Media*. Den Haag: Centraal Bureau voor Statistiek, p.6.
- Bond, M. H. (2002). Reclaiming the Individual From Hofstede's Ecological Analysis- A 20-Year Odyssey: Comment on Oyserman et al. *Psychological Bulletin*, 128(1), p73-77.
- Clifford, N., French, S. and Valentine, G. (2010). *Key methods in geography*. 2nd ed. Londen: Sage
- Desender, K., Castro, C., De, L. and Escamilla, S. (2011). Earnings management and cultural values. *American Journal of Economics and Sociology*, 70(3), p639-670.
- Guiso L., Sapienza P. and Zingales L. (2006). Does Culture Affect Economic Outcomes? *Journal of Economic Perspectives*, 20(2), p23– 48.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences*. Beverly Hills: Sage Publications
- Hofstede, G. (1984). The cultural relativity of the quality of life concept. *Academy of Management review*, 9(3), p389-398.
- Hofstede, G. (2011). Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1).
- Hofstede, G. and Hofstede, G.J. (2014). *Research and VSM*. [online] Geerthofstede.com. Beschikbaar via: <http://www.geerthofstede.com/research--vsm> [Bezocht op 1 nov. 2014]
- Hofstede, G., Hofstede, G.J. and Minkov, M. (2010). *Cultures and organizations*. New York: McGraw-Hill.

- Hofstede, G. (2013). *Values Survey Module 2013*. [online] Geerthofstede.eu. Beschikbaar via: <http://www.geerthofstede.eu/vsm2013> [Bezocht op 7 nov. 2014].
- Hofstede, G. and Minkov, M. (2013). *Values Survey Module 2013 Manual*. Geert Hofstede BV. Beschikbaar via: <http://www.geerthofstede.com/vsm2013> [Bezocht op 2 nov. 2014].
- Huo, Y.P. en Randall, D. (1991). Exploring subcultural differences in hofstede's value survey: The case of the Chinese. *Asia Pacific J Manage*, 8(2), pp.159-173
- Jones, M. (2007). *Hofstede – Culturally questionable?* Oxford: Oxford Business & Economics Conference.
- Kirkman, B. L., Lowe, K. B., and Gibson, C. B. (2006). A quarter century of “Culture’s Consequences”: A review of empirical research incorporating Hofstede’s cultural values framework. *Journal of International Business Studies*, 37, p285-320.
- Levitt, T. (1983). The Globalization of Markets. *Harvard Business Review*, 61, p92-102.
- NTIO, (2014). *About Netherlands Trade & Investment Office*. [online] Ntio.org.tw. Beschikbaar via: <http://www.ntio.org.tw/about/about.asp?top=1> [Bezocht op 16 okt. 2014].
- Qingxue, L. (2003). Understanding Different Cultural Patterns or Orientations Between East and West. *Investigationes Linguisticae*, 9, p.21-30.
- Rarick, A., Olin, M. en Winter, G. (2007). *-Cultural Adaptability of Organizational Change Interventions*. 1st ed. [ebook] Hammond: Purdue University Calumet. Beschikbaar via: <http://ssrn.com/abstract=1112447> [Bezocht op 14 okt. 2014].
- Reuters, (2014). *Taiwan president gives up party post as KMT in crisis after polls*. [online] Reuters. Beschikbaar via: <http://www.reuters.com/article/2014/12/02/us-taiwan-election-chairman-idUSKCN0JG0T820141202> [Bezocht op 10 jan. 2015].
- The Hofstede Centre, (2014). *Netherlands - Geert Hofstede*. [online] Geert-hofstede.com. Beschikbaar via: <http://geert-hofstede.com/netherlands.html> [Bezocht op 3 nov. 2014].
- Rijksoverheid, (2014). *Betrekkingen Nederland - Taiwan*. [online] Rijksoverheid.nl. Beschikbaar via: <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/betrekkingen-met-nederland/taiwan> [Bezocht op 13 okt. 2014].

Schein, E. (2004). *Organizational culture and leadership*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Soares, A., Farhangmehr, M. and Shoham, A. (2007). Hofstede's dimensions of culture in international marketing studies. *Journal of business research*, 60(3), pp.277-284.

Stylianou, V., Kyriakoullis, L. and Savva, A. (2012). *Culture and E-commerce; A Case Study for Cyprus*. 1st ed. [ebook] Nicosia: University of Nicosia. Beschikbaar via: http://geert-hofstede.com/tl_files/Culture%20and%20E-commerce_case%20study%20for%20Cyprus.pdf [Bezocht op 15 okt. 2014].

The Hofstede Centre, (2014). *Country comparison*. [online] www.Geert-Hofstede.com. Beschikbaar via: <http://geert-hofstede.com/netherlands.html> [Bezocht op 3 nov. 2014].

Triandis, H. and Suh, E. (2002). Cultural influences on personality. *Annual review of psychology*, 53(1), pp.133-160.

Tsang, S. (2005). *If China attacks Taiwan*. London: Routledge.

Volet, S. and Ang, G. (1998). Culturally mixed groups on international campuses: An opportunity for inter-cultural learning. *Higher education research & development*, 17(1), pp.5-23.

Wu, M. (2006). Hofstede's Cultural Dimensions 30 Years Later: A Study of Taiwan and the United States. *Intercultural Communication Studies*, 6(1), pp33-42.

Bijlage 1. De Chinese vragenlijst

SURVEY ON CULTURAL DIFFERENCES

BASED ON THE

VALUES SURVEY MODULE 2013

Chinese language version for students of the National Sun Yat-Sen University

2013 年價值模組

調查問卷

繁體中文版本

MAY BE FREELY USED FOR RESEARCH PURPOSES

FOR REPRODUCTION IN COMMERCIAL PUBLICATIONS,

PERMISSION IS NEEDED (Copyright Geert Hofstede)

可自由用於研究目的
未經許可，禁止用於商業出版

SURVEY CULTURAL DIFFERENCES- page 1

在不考慮當前工作的情況下（如果您有的話），請您設想一個理想的工作。在選擇理想工作時，下列各項對您的重要程度是：（請在每行圈出一個答案）

- 1 = 最重要
- 2 = 很重要
- 3 = 一般重要
- 4 = 不太重要
- 5 = 不重要或完全不重要

- | | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|
| 01. 為個人生活或家庭生活留有充足的時間 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 02. 一個讓您尊敬的老闆（直接上司） | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 03. 表現優良時給予認可 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 04. 工作穩定有保障 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 05. 與友善的人共事 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 06. 有趣的工作內容 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 07. 當上司的決定涉及到您的工作時，
他會諮詢您的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 08. 舒適的工作環境 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 09. 該工作受到您的朋友和家人的尊重 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. 有升職的機會 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

在您的私人生活中，各項對您的重要程度是：（請在每行圈出一個答案）

- | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|---|---|
| 11. 留有自由娛樂的時間 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. 節制：沒有多少欲望 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. 幫助朋友，慷慨大方 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. 節儉（除必要花銷外，不多花錢） | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

SURVEY CULTURAL DIFFERENCES- page 2

15. 您經常感到焦慮不安嗎?

1. 總是
2. 經常
3. 有時
4. 很少
5. 從不

16. 你是個快樂的人嗎?

1. 總是
2. 經常是
3. 有時是
4. 很少是
5. 從不是

17. 他人或外界是否經常阻攔您做您真正想做的事?

1. 是的，總是
2. 是的，經常
3. 有時
4. 不，很少
5. 不，從不

18. 總體來說，您如何描述您最近的健康狀況?

1. 很好
2. 好
3. 一般
4. 不好
5. 很不好

19. 您對您的國家感到驕傲嗎?

1. 很自豪
2. 自豪
3. 有些自豪
4. 不太自豪
5. 一點也不自豪

20. 據您的經驗，下屬是否經常害怕與上司爭論（或者學生與老師爭論）?

1. 從不害怕
2. 很少害怕
3. 有時害怕
4. 經常害怕
5. 總是害怕

SURVEY CULTURAL DIFFERENCES- page 3

您多大程度上同意以下說法？（請在每行圈出一個答案）：

- 1 = 非常同意
- 2 = 同意
- 3 = 不確定
- 4 = 反對
- 5 = 強烈反對

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 21. 即使不能對下屬提出關於工作的問題——給出準確的答案，也可以成為一個好經理 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. 持續的努力是取得好結果最可靠的方式 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. 無論如何都要避免一個組織中有兩個領導人 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. 即使員工認為打破公司制度是為了公司的最佳利益，公司或組織的制度都不應該被打破 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

INTERNATIONAL QUESTIONNAIRE (VSM 2013) – page 3

您多大程度上同意以下说法？（请在每行圈出一个答案）：

- 1 = 非常同意
- 2 = 同意
- 3 = 不确定
- 4 = 反对
- 5 = 强烈反对

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 22. 即使不能对下属提出的关于
工作的问题一一给出准确的答案，
也可以成为一个好经理 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. 持续的努力是取得好结果最可靠的方式 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. 无论如何都要避免一个组织中
有两个领头人 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. 即使员工认为打破公司制度是
为了公司的最佳利益，公司或组织
的制度都不应该被打破 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

INTERNATIONAL QUESTIONNAIRE (VSM 2013)- page 4

您的个人信息 (仅作统计用):

25. 性别:

1. 男
2. 女

26. 年龄?

1. 18
2. 19
3. 20
4. 21
5. 22
6. 23
7. 24
8. 25 岁或以上

27.. 您的国籍是?

38. 您出生时的国籍是(如有不同)?

感谢您的合作!

Bijlage 2. De Nederlandse vragenlijst

Vragenlijst: Cultuurverschillen Nederlandse en Taiwanese studenten

Ik wil je alvast hartelijk bedanken voor het invullen van deze vragenlijst. Deze enquête ondersteunt mijn bacheloronderzoek naar cultuurverschillen tussen Nederlandse en Taiwanese studenten. Deelname is uiteraard vrijwillig en met het invullen van de enquête ga je ermee akkoord dat je antwoorden worden gebruikt voor dit academische doel. Daarnaast zal er niet naar je naam worden gevraagd en zullen de antwoorden volledig **anoniem** worden verwerkt.

De vragenlijst bestaat voor het merendeel uit gesloten vragen en neemt daarom relatief **weinig tijd** in beslag. De vragen in de enquête mogen **niet** worden gekopieerd voor commerciële doeleinden (Copyright ligt bij Geert Hofstede BV). Nogmaals hartelijk dank voor je deelname!

Voor vragen of suggesties kan je mailen naar marinke.pragt@hotmail.com.

Marinke Pragt (derdejaarsstudent Sociale Geografie en Planologie)

INTERNATIONALE VRAGENLIJST (VSM 2013) – blz. 1 van 4

Stel je een ideale baan voor – los van je huidige bezigheden. Bij de keuze van een ideale baan, hoe belangrijk is

- 1 = van het allergrootste belang
- 2 = heel belangrijk
- 3 = tamelijk belangrijk
- 4 = van weinig belang
- 5 = van heel weinig of geen belang

01. Voldoende tijd voor je privé- en/of gezinsleven	1	2	3	4	5
02. Een baas (directe manager) die je kunt respecteren	1	2	3	4	5
03. Erkenning voor goede prestaties	1	2	3	4	5
04. Zekerheid (een vaste baan)	1	2	3	4	5
05. Prettige collega's	1	2	3	4	5
06. Interessant werk	1	2	3	4	5
07. Door je baas betrokken worden bij beslissingen die je werk raken	1	2	3	4	5
08. Een prettige woonomgeving	1	2	3	4	5
09. Een baan waarmee je respect verdient bij je familie en je vrienden	1	2	3	4	5
10. Promotiemogelijkheden	1	2	3	4	5

Hoe belangrijk zijn de volgende zaken in jouw persoonlijke leven?

11. Tijd vrijhouden om plezier te maken	1	2	3	4	5
12. Matigheid: weinig verlangens koesteren	1	2	3	4	5
13. Je vrienden helpen/ een gunst verlenen	1	2	3	4	5
14. Bescheidenheid: niet meer geld uitgeven dan nodig is	1	2	3	4	5

INTERNATIONALE VRAGENLIJST (VSM 2013) – blz. 2 van 4

15. Hoe vaak voel je je nerveus of gespannen?
1. altijd
 2. vaak
 3. soms
 4. zelden
 5. nooit
16. Ben je een gelukkig mens?
1. altijd
 2. vaak
 3. soms
 4. zelden
 5. nooit
17. Belemmeren andere mensen of omstandigheden je ooit in het doen wat je eigenlijk wilt?
1. ja, altijd
 2. ja, vaak
 3. soms
 4. nee, zelden
 5. nee, nooit
18. Hoe zou je je huidige gezondheid beschrijven?
1. heel goed
 2. goed
 3. redelijk
 4. slecht
 5. heel slecht
19. Hoe trots ben je op jouw nationaliteit?
1. helemaal niet trots
 2. nauwelijks trots
 3. een beetje trots
 4. behoorlijk trots
 5. heel erg trots
20. Hoe vaak zijn, naar jouw ervaring, ondergeschikten bang om hun meerdere tegen te spreken? Bijvoorbeeld studenten tegenover hun docent.
1. nooit
 2. zelden
 3. soms
 4. vaak
 5. altijd

INTERNATIONALE VRAGENLIJST (VSM 2013) – blz. 3 van 4

In hoeverre ben je het eens of oneens met de volgende uitspraken?

- 1 = volkomen mee eens
- 2 = mee eens
- 3 = weet niet/neutraal
- 4 = niet mee eens
- 5 = volstrekt niet mee eens

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 21. Je kunt een goede manager zijn zonder op elke vraag van een medewerker over zijn of haar werk een precies antwoord te hebben. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. Aanhoudende inspanning is de beste weg naar resultaat. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. Een organisatiestructuur waarin sommige mensen aan twee bazen tegelijk rapporteren moet hoe dan ook worden vermeden. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. Bedrijfsregels mogen niet overtreden worden, zelfs niet als de medewerker denkt dat dit beter voor het bedrijf is. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

INTERNATIONALE VRAGENLIJST (VSM 2013) – blz. 4 van 4

Hieronder staan enkele vragen bestemd voor statistische analyses.

26. Je bent een:

1. Man
2. Vrouw

27. Hoe oud ben je ?

1. 17 of jonger
2. 18
3. 19
4. 20
5. 21
6. 22
7. 23
8. 24 of ouder

28. Aan welke instelling studeer je momenteel?

1. Rijksuniversiteit Groningen
2. Hanze Hogeschool Groningen
3. Geen van bovenstaande mogelijkheden

29. Welke nationaliteit heb je?

30. Wat was je nationaliteit bij je geboorte (indien anders)?

Hartelijk dank voor je medewerking!

Bijlage 3. Resultaten

3a. Statistische kenmerken van de steekproef in Taiwan en Nederland.

Kenmerken steekproef			
		<i>Value Label</i>	<i>N</i>
Land	1	Taiwan	79
	2	Nederland	93
Geslacht	1	Man	99
	2	Vrouw	73
Leeftijd	2	18	37
	3	19	43
	4	20	26
	5	21	24
	6	22	19
	7	23	9
	8	24=>	14

3b. Gemiddelde waarden voor elke dimensie per nationaliteit.

	Land	N	Gemiddeld	SD
Machtsafstand	Taiwan	79	211,52	42,880
	Nederland	93	195,97	46,028
Individualisme	Taiwan	79	148,99	58,240
	Nederland	93	200,70	49,829
Masculiniteit	Taiwan	79	146,77	55,169
	Nederland	93	124,30	42,315
Onzekerheidsvermijding	Taiwan	79	167,03	67,963
	Nederland	93	125,16	57,863
Langetermijn	Taiwan	79	166,20	53,513
	Nederland	93	162,04	61,495
Toegeeflijkheid	Taiwan	79	150,00	60,367
	Nederland	93	193,17	63,741

3c. Meervoudige variantieanalyse voor machtsafstand.

Meervoudige variantieanalyse

Afhankelijke variabele: Machtsafstand

	<i>Type III Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Corrected Model	59080,049 ^a	24	2461,669	1,250	,210

Intercept	2759040,206	1	2759040,206	1400,572	,000
Nationaliteit	11030,501	1	11030,501	5,599	,019
Geslacht	24,015	1	24,015	,012	,912
Leeftijd	13716,013	6	2286,002	1,160	,331
Nationaliteit	,174	1	,174	,000	,993
Geslacht					
Nationaliteit	9450,412	6	1575,069	,800	,572
* Leeftijd					
Geslacht *	12134,314	6	2022,386	1,027	,410
Leeftijd					
Nationaliteit	8753,990	3	2917,997	1,481	,222
* Geslacht *					
Leeftijd					
Error	289580,852	147	1969,938		
Total	7444325,000	172			
Corrected	348660,901	171			
Total					

a. R Squared = ,169

3d. Enkelvoudige variantieanalyse voor machtsafstand.

Enkelvoudige variantieanalyse

Afhankelijke variabele: Machtsafstand

	<i>Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Between Groups	10330,276	1	10330,276	5,191	,024
Within Groups	338330,625	170	1990,180		
Total	348660,901	171			

3e. Meervoudige variantieanalyse voor individualisme.

Meervoudige variantieanalyse

Afhankelijke Variabele: Individualisme

Source	<i>Type III Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Corrected Model	183464,001 ^a	24	7644,333	2,652	,000
Intercept	2037134,431	1	2037134,431	706,673	,000
Nationaliteit	41100,181	1	41100,181	14,257	,000
Geslacht	95,254	1	95,254	,033	,856

Leeftijd	11009,642	6	1834,940	,637	,701
Nationaliteit	44,822	1	44,822	,016	,901
* Geslacht					
Nationaliteit	16785,733	6	2797,622	,970	,447
* Leeftijd					
Geslacht *	6500,874	6	1083,479	,376	,893
Leeftijd					
Nationaliteit	12135,736	3	4045,245	1,403	,244
* Geslacht *					
Leeftijd					
Error	423758,528	147	2882,711		
Total	5992625,000	172			
Corrected	607222,529	171			
Total					

a. R Squared = ,302

3f. Enkelvoudige variantieanalyse voor individualisme.

Enkelvoudige variantieanalyse

Individualisme

	<i>Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Between Groups	114223,972	1	114223,972	39,388	,000
Within Groups	492998,557	170	2899,992		
Total	607222,529	171			

3g. Meervoudige variantieanalyse voor masculiniteit.

Meervoudige variantieanalyse

Afhankelijke variabele: Masculiniteit

	<i>Type III Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Corrected Model	78732,378 ^a	24	3280,516	1,398	,117
Intercept	1233252,594	1	1233252,594	525,521	,000
Land	5160,321	1	5160,321	2,199	,140
Geslacht	16,310	1	16,310	,007	,934
Leeftijd	12154,881	6	2025,813	,863	,524
Nationaliteit	871,516	1	871,516	,371	,543
Geslacht					

Nationaliteit * Leeftijd	11606,569	6	1934,428	,824	,553
Geslacht * Leeftijd	11341,089	6	1890,182	,805	,567
Nationaliteit * Geslacht * Leeftijd	7144,856	3	2381,619	1,015	,388
Error	344968,058	147	2346,721		
Total	3540875,000	172			
Corrected Total	423700,436	171			

a. R Squared = ,186

3h. Meervoudige variantieanalyse voor onzekerheidsvermijding.

Meervoudige variantieanalyse					
Afhankelijke variabele: Onzekerheidsvermijding					
	<i>Type III Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Corrected Model	285164,616 ^a	24	11881,859	3,814	,000
Intercept	1412353,492	1	1412353,492	453,314	,000
Nationaliteit	29277,576	1	29277,576	9,397	,003
Geslacht	20,972	1	20,972	,007	,935
Leeftijd	15206,788	6	2534,465	,813	,561
Nationaliteit * Geslacht	13700,376	1	13700,376	4,397	,038
Nationaliteit * Leeftijd	31503,123	6	5250,521	1,685	,128
Geslacht * Leeftijd	44659,675	6	7443,279	2,389	,031
Nationaliteit * Geslacht * Leeftijd	28135,116	3	9378,372	3,010	,032
Error	457996,285	147	3115,621		
Total	4329075,000	172			
Corrected Total	743160,901	171			

a. R Squared = ,384

3i. Enkelvoudige variantieanalyse voor onzekerheidsvermijding.

Enkelvoudige variantieanalyse
Onzekerheidsvermijding

	<i>Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Between Groups	74862,371	1	74862,371	19,043	,000
Within Groups	668298,530	170	3931,168		
Total	743160,901	171			

3j. Meervoudige variantieanalyse voor lange termijn oriëntatie.

Meervoudige variantieanalyse

Afhankelijke variabele: Lange termijn

	<i>Type III Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Corrected Model	57819,988 ^a	24	2409,166	,689	,857
Intercept	1766101,656	1	1766101,656	504,903	,000
Geslacht	3819,264	1	3819,264	1,092	,298
Leeftijd	8445,590	6	1407,598	,402	,877
Nationaliteit	1740,523	1	1740,523	,498	,482
Geslacht * Leeftijd	15628,110	6	2604,685	,745	,615
Geslacht * Nationaliteit	149,659	1	149,659	,043	,836
Leeftijd * Nationaliteit	36088,968	6	6014,828	1,720	,120
Geslacht * Leeftijd * Nationaliteit	7018,347	3	2339,449	,669	,572
Error	514191,640	147	3497,902		
Total	5195500,000	172			
Corrected Total	572011,628	171			

a. R Squared = ,101

3k. Meervoudige variantieanalyse voor toegeeflijkheid.

Meervoudige variantieanalyse

Afhankelijke variabele: Toegeeflijkheid

	<i>Type III Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Corrected model	184799,207 ^a	24	7699,967	2,047	,005

Intercept	1991562,348	1	1991562,348	529,543	,000
Geslacht	511,627	1	511,627	,136	,713
Leeftijd	5104,031	6	850,672	,226	,968
Nationaliteit	27867,746	1	27867,746	7,410	,007
Geslacht *	23616,170	6	3936,028	1,047	,398
Leeftijd					
Geslacht *	6807,132	1	6807,132	1,810	,181
Nationaliteit					
Leeftijd *	35060,472	6	5843,412	1,554	,165
Nationaliteit					
Geslacht *	16944,332	3	5648,111	1,502	,217
Leeftijd *					
Nationaliteit					
Error	552853,555	147	3760,909		
Total	5905875,000	172			
Corrected	737652,762	171			
Total					

R Square = ,251

3l. Enkelvoudige variantieanalyse voor toegeeflijkheid.

Enkelvoudige variantieanalyse

Toegeeflijkheid

	<i>Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Between Groups	79613,514	1	79613,514	20,568	,000
Within Groups	658039,247	170	3870,819		
Total	737652,762	171			

3m. Levene toets voor de culturele dimensies.

Groepen op basis van Nationaliteit

		<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Machtsafstand	Equal variances assumed	,231	,631
	Equal variances not assumed		

Individualisme	Equal variances assumed	,407	,524
	Equal variances not assumed		
Masculiniteit	Equal variances assumed	1,833	,178
	Equal variances not assumed		
Onzekerheidsvemijding	Equal variances assumed	1,883	,172
	Equal variances not assumed		
Langetermijn	Equal variances assumed	1,685	,196
	Equal variances not assumed		
Toegeeflijkheid	Equal variances assumed	,000	,998
	Equal variances not assumed		